



609/2018-31287(1)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000 <http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 июня 2018 года

Дело № А21-8646/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Кудина А.Г., Подвального И.О.,

рассмотрев 26.06.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Рудникова Игоря Петровича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.11.2017 (судья Зинченко С.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 (судьи Горбачева О.В., Бudyлева М.В., Загараева Л.П.) по делу № А21-8646/2017,

у с т а н о в и л :

Учредитель газеты «Новые колёса Калининград» Рудников Игорь Петрович обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Ленинградского района города Калининграда Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области Насура Ю.Н. (далее - судебный пристав-исполнитель), выразившегося в несвоевременном направлении должнику постановления от 23.12.2015 о возбуждении исполнительного производства № 105464/15/39001-И П, вне прекращения указанного исполнительного производства, а также о возложении на судебного пристава-исполнителя обязанности прекратить это исполнительное производство.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен взыскатель по исполнительному производству - общество с ограниченной ответственностью Агентство недвижимости «Авеню-Риэлт» (место нахождения: Калининградская обл., г. Мамоново, ул. Евсеева, д. 2; ОГРН 1103926007932; ИНН 3915502643; далее - Общество).

Решением суда первой инстанции от 10.11.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.02.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Рудников И.П., ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить. По мнению подателя жалобы, заявленные требования обоснованны и подлежат удовлетворению.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением судебного пристава-исполнителя от 23.12.2015 на основании исполнительного листа серии ФС № 005385478, выданного Арбитражным судом Калининградской области по делу № А21-1140/2015 о взыскании с Рудникова И.П. в пользу Общества 100 000 руб. компенсации морального вреда и 4000 руб. судебных расходов, возбуждено исполнительное производство № 105464/15/39001-ИП.

Для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, должнику был установлен пятидневный срок с момента получения им копии указанного постановления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016 по указанному делу решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда в части взыскания с Рудникова И.П. в пользу Общества 100 000 руб. компенсации морального вреда отменены.

Судебным приставом-исполнителем постановлением от 06.07.2016 с должника взыскан исполнительский сбор. Постановлением старшего судебного пристава от 05.10.2017 взыскание исполнительского сбора отменено.

Рудников И.П., полагая, что судебным приставом-исполнителем нарушены его права и законные интересы в связи с несвоевременным направлением копии постановления от 23.12.2015 о возбуждении исполнительного производства и прекращением этого исполнительного производства, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, установив, что Рудниковым И.П. пропущен срок на обжалование бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в несвоевременном направлении постановления о возбуждении исполнительного производства, а также установив, что судебным приставом-исполнителем не допущено бездействия, выражающегося в прекращении исполнительного производства, в удовлетворении заявления отказал.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель в процессе принудительного исполнения исполнительных документов, в частности, принимает меры по их своевременному, полному и правильному исполнению.

Статьей 13 данного Федерального закона установлена обязанность судебного пристава использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 8 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

В силу части 17 статьи 30 Закона № 229-ФЗ копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства направления Рудникову И.П. копии постановления от 23.12.2015 о возбуждении исполнительного производства в срок, предусмотренный законодательством об исполнительном производстве.

Согласно статье 122 Закона № 229-ФЗ жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что о возбуждении исполнительного производства Рудникову И.П. стало известно в мае 2016 года, тогда как заявление об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в несвоевременном направлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства, подано должником в суд 22.09.2017.

Установив, что у должника уважительных причин пропуска срока на обращение в суд не имеется, суды отказали в удовлетворении заявления в данной части.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 43 Закона № 229-ФЗ судебным приставом-исполнителем прекращается исполнительное производство в случае отмены судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Согласно части 4 статьи 45 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему заявления сторон исполнительного производства о прекращении исполнительного производства, либо документа, подтверждающего возникновение основания для прекращения исполнительного производства, выносит постановление о прекращении исполнительного производства либо об отказе в удовлетворении заявления. Постановление утверждается старшим судебным приставом или его заместителем.

Судами двух инстанций установлено, что копия постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016 по делу № А21-1140/2015 судебному приставу-исполнителю не направлялась, доказательств обращения должника или взыскателя к судебному приставу-исполнителю с заявлением о прекращении исполнительного производства не имеется.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для прекращения исполнительного производства.

В связи с этим, установив, что меры принудительного исполнения с момента возбуждения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем не осуществлялись, суды пришли к выводу о соответствии бездействия судебного пристава-исполнителя, выражающегося в непрекращении этого исполнительного производства, законодательству об исполнительном производстве, а также об отсутствии оснований для признания прав и законных интересов взыскателя нарушенными.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо- Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.11.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 по делу № А21-8646/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу Рудникова Игоря Петровича - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

О.А. Алешкевич А.Г. Кудин И.О. Подвальный