

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 августа 2022 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе председательствующего Королевой Н.С., судей Шкуратовой А.В., Никифоровой Ю.С. при секретаре Худоба О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционным жалобам Фурменкова Юрия Сергеевича и ООО «Балтийский автоцентр» на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 мая 2022 года по иску Фурменкова Юрия Сергеевича к ООО «Балтийский автоцентр», ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус» о защите прав потребителей, обязанности передать автомобиль, выписку из электронного паспорта транспортного средства, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

Заслушав доклад судьи Королевой Н.С., объяснения представителя Фурменкова Ю.С. Титаренко В.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы Фурменкова Ю.С., возражавшего против доводов апелляционной жалобы ООО «Балтийский автоцентр», возражения представителей ООО «Балтийский автоцентр» Зуевой А.В., Грибова Е.Н., представителя ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус» - Титова Е.Е., полагавших жалобу Фурменкова Ю.С. необоснованной, поддержавших апелляционную жалобу ООО «Балтийский автоцентр», полагавших решение подлежащим отмене, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Фурменков Ю.С. обратился в суд с вышеназванным иском к ООО «Балтийский автоцентр», в последующем уточнив свои требования и предъявив иск также к соответчикам ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус», указав, что 15 февраля 2022 года между ним и ООО «Балтийский автоцентр» был заключен договор купли-продажи №Б000000052 автомобиля HAVAL F7x, 2022 года выпуска, цвет черный металлик, идентификационный номер (VIN) №, комплектация Elite 2,0 4WD. Стоимость автомобиля согласно п. 2.1 Договора составила 2 318 000 рублей. Договор был заключен в автосалоне Nissan-HAVAL, расположенном по адресу: <адрес>. При заключении договора автомобиль находился на складе - во дворе здания автосалона, где был ему продемонстрирован менеджером отдела продаж Чугреевым И., с которым он вел дальнейшую работу. В момент заключения договора в соответствии с его условиями (п.2.2.1) им была внесена предоплата в сумме 50 000 рублей. 26 февраля 2022 года истцом по предложению менеджера отдела продаж внесена вся оставшаяся сумма по договору в размере 2 268 000 руб. О каком-либо увеличении цены за купленный им автомобиль HAVAL F7x ему 26 февраля 2022 года ответчик не заявлял. Однако до настоящего времени автомобиль ему не передан. Впоследствии генеральным директором ООО «Балтийский автоцентр» Грибовым Е.Н. ему было сообщено о необходимости доплаты за автомобиль в размере 300 000 – 400 000 руб.

09 марта 2022 года в ООО «Балтийский автоцентр» им была подана претензия о необходимости исполнения договора купли-продажи и передачи ему автомобиля, которая была принята руководителем клиентского отдела. Однако данная претензия в добровольном порядке не была удовлетворена. 10 марта 2022 года в ходе телефонного разговора менеджер Чугреев И. официально сообщил ему, что вопрос с ценой его автомобиля разрешен, она увеличилась на 55% и стала составлять около 3 592 000 руб.

16 марта 2022 года в ООО «Балтийский автоцентр» им было направлено заявление о выплате неустойки, в связи с неисполнением продавцом обязанности по передаче купленного им автомобиля. Какого-либо ответа на свое заявление он не получил. При заключении данного договора все существенные условия договора, в том числе о цене, порядке оплаты и были согласованы, его устраивали, поэтому договор был им подписан.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец просил обязать ответчика ООО «Балтийский автоцентр» исполнить свои обязательства по передаче ему вышеуказанного автомобиля HAVAL F7x, 2022 года выпуска, цвет черный металлик, идентификационный номер (VIN) №, комплектация Elite 2,0 4WD, в соответствии с договором купли-продажи №Б000000052 от 15 февраля 2022 года без каких-либо доплат, взыскать с ответчика ООО «Балтийский автоцентр» в его пользу неустойку за период с 26 февраля 2022 года по день вынесения решения судом из расчета 11 590 руб. за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть 1 419 440 руб., обязать ООО «Балтийский автоцентр», ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус» передать ему выписку из электронного паспорта транспортного средства, содержание которого позволит ему надлежаще зарегистрировать вышеуказанный автомобиль на его имя в органах ГИБДД РФ.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 мая 2022 года исковые требования Фурменкова Юрия Сергеевича удовлетворены частично.

На ООО «Балтийский автоцентр» возложена обязанность передать Фурменкову Юрию Сергеевичу автомобиль HAVAL F7x, 2022 года выпуска, цвет черный металлик, идентификационный номер (VIN) №, комплектация Elite 2,0 4 WD, выписку из электронного паспорта транспортного средства на автомобиль

НАVAL F7x, 2022 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, в соответствии с договором купли-продажи №Б000000052 от 15 февраля 2022 года.

С ООО «Балтийский автоцентр» в пользу Фурменкова Юрия Сергеевича взыскана неустойка за период с 29 марта 2022 года по 16 мая 2022 года в размере 250 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 132 500 руб., а всего 397 500 (триста девяносто семь тысяч пятьсот) руб.

С ООО «Балтийский автоцентр» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 (шесть тысяч) руб.

В апелляционной жалобе Фурменков Ю.С. просит решение изменить, удовлетворить заявленные требования в полном размере. Полагает, что оснований для применения ст. 333 ГК РФ и снижения неустойки у суда не имелось. Исключительных обстоятельств, позволяющих снизить размер неустойки, ответчиком не приведено. Судом не было учтено то, что он полностью внес оплату по договору за автомобиль, однако автомобиль ему до настоящего дня не передан. Кроме того, полагает, что сумма компенсации морального вреда, присужденная судом в размере 15 000 руб., является несоразмерной допущенным ответчиком нарушениям. Соответственно, необоснованно снижен судом размер штрафа, судом не принята во внимание стоимость купленного автомобиля.

В апелляционной жалобе ООО «Балтийский автоцентр» просит решение отменить, в удовлетворении требований отказать, полагает решение незаконным необоснованным. Ссылаясь на то, что удовлетворение иска в части обязанности передать автомобиль нарушает положения ст. ст. 209, 223 ГК РФ, поскольку автомобиль находится в законном владении ответчика и распоряжение им является правом, а не обязанностью ответчика. Принимая решение об удовлетворении требований истца, суд лишил ответчика такого права, предоставленного законом, обязав ответчика передать истцу вещь, находящуюся в собственности ответчика. Не соглашается с выводом суда о том, что ответчиком не было представлено доказательств, свидетельствующих о возникновении трудностей при осуществлении хозяйственной деятельности, которые привели к существенному изменению обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора. Сложившаяся обстановка стала причиной увеличения цен на товары различных категорий, в том числе в сфере торговли транспортными средствами, и комплектующими к ним. Ввиду данных обстоятельств ответчик не может гарантировать исправность автомобиля. Полагает, что у ответчика отсутствует вина в передаче автомобиля истцу, при этом истцу предлагалось забрать денежные средства за оплаченный автомобиль. Полагает, что в действиях истца имеется недобросовестное поведение, поскольку при заключении сделки стороны согласовали условие о повышении цены за автомобиль. Факт нахождения автомобиля на складе не означает, что цена на него не могла быть увеличена. Оплата за автомобиль произведена ответчиком 01 марта 2022 года, когда автомобиль поступил на склад. Передача автомобиля до его оплаты невозможна, автомобиль, цена на который повысилась, не может быть передан по старой цене. Указывает, что истцом нарушен п. 2.2.2 договора о внесении оставшейся суммы за автомобиль, в установленный договором срок.

В возражениях на жалобу Фурменкова Ю.С. ООО «Балтийский автоцентр» просит оставить ее без удовлетворения.

Фурменков Ю.С. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещен надлежаще, в связи с чем судебная коллегия считает возможным в силу статьи 167 ГПК РФ рассмотреть дело в его отсутствие.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 15 февраля 2022 года между ООО «Балтийский автоцентр» (Продавец) и Фурменковым Ю.С. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи №Б000000052, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя один новый, прошедший таможенное оформление автомобиль НАVALF 7x, 2022 года выпуска, цвет кузова черный, идентификационный номер (VIN) №, комплектация Elite 2,0 4WD, а покупатель обязался принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных договором.

Одновременно с передачей автомобиля продавец обязался передать покупателю следующие принадлежности товара и относящиеся к нему документы: копию выписки из ЭПТС, гарантийную книжку на русском языке, руководство по эксплуатации на русском языке, комплект ключей зажигания в количестве, соответствующем комплектации товара.

Стоимость автомобиля согласно п. 2.1 Договора согласована сторонами в размере 2 318 000 рублей.

В момент заключения договора покупатель обязался уплатить продавцу задаток 2,15% от цены товара, то есть 50 000 руб., в обеспечение исполнения Договора (п.2.2.1 Договора). Оставшаяся сумма в размере 2 268 000 руб. оплачивается покупателем в течение 5 календарных дней с момента получения от продавца уведомления (в устной форме, в форме телефонограммы или письменного оповещения) о поступлении товара на склад продавца (п.2.2.2 Договора).

В силу п.2.6 Договора после подписания сторонами Договора цена товара по Договору изменению не подлежит, за исключением случаев, установленных Договором.

В цену товара по Договору включена отпускная стоимость автомобиля, установленная заводом-изготовителем, все налоговые и таможенные платежи, сборы и иные платежи, связанные с ввозом товара на территорию Российской Федерации и выпуском его в свободное обращение, а также стоимость транспортных услуг, оказываемых третьими лицами, связанных с доставкой товара на склад продавца в Калининград, затраты по хранению товара на складе продавца до момента передачи товара покупателю по

акту приема-передачи автомобиля, а также может быть включена стоимость дополнительного оборудования и работ по его установке согласно заявке покупателя, комплектации продавца (п. 2.7 Договора).

Пунктом 2.8 Договора предусмотрено, что, если в период исполнения сторонами своих обязательств по Договору изменяются положения таможенного, налогового или иного законодательства РФ, влияющие на цену товара, сборы и иные платежи, связанные с ввозом товара на территорию Российской Федерации и выпуском его в свободное обращение, либо стоимость транспортных услуг, связанных с доставкой товара на склад продавца в г. Калининград, либо затраты по хранению товара на складе продавца, либо производится одностороннее увеличение отпускной цены автомобиля заводом-изготовителем, продавец, в свою очередь, оставляет за собой право корректировки цены товара.

Положениями п. 2.9 Договора предусмотрено, что в случае наступления событий, указанных в п.2.8 Договора, продавец обязуется уведомить покупателя об увеличении цены товара одним из способов, указанных в п. 10.8 Договора (телефонограмма, телеграмма, письменное уведомление по номеру телефона или адресу, указанному покупателем), а покупатель, в свою очередь, обязуется оплатить товар по новой цене, объявленной продавцом, либо отказаться от приобретения товара и расторгнуть договор в одностороннем порядке путем направления продавцу письменного требования о расторжении Договора и возврате денежных средств.

В силу п. 3.1 Договора продавец обязуется доставить товар на склад в срок до 22 февраля 2022 года. Передача покупателю товара со всеми его принадлежностями и относящимися к нему документами осуществляется продавцом в течение 30 дней с момента исполнения покупателем всех своих обязательств по оплате товара, предусмотренных Договором.

При необоснованном нарушении продавцом условий и сроков исполнения обязательств, принятых на себя в соответствии с Договором, покупатель вправе предъявить письменное требование к продавцу об уплате последним неустойки в размере 0,01% от суммы, фактически внесенной покупателем на расчетный счет или в кассу продавца по Договору за каждый день просрочки. Общая величина неустойки не может быть более 2% от суммы, фактически внесенной покупателем (п. 7.3 Договора).

Уплата штрафных санкций не освобождает виновную сторону от исполнения принятых на себя обязательств (п.7.6 Договора).

Во всем остальном, что не предусмотрено Договором, за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по Договору Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ (п. 7.9 Договора).

В силу п. 8.2 Договора под обстоятельствами непреодолимой силы для целей Договора понимаются чрезвычайные обстоятельства, которые стороны не могли предвидеть, повлиять на них, контролировать и предотвратить такие обстоятельства при данных условиях: стихийные бедствия, пожары, молнии, военные перевороты и иные военные конфликты, террористические акты, гражданские волнения, забастовки, задержки корабля, оказывающие влияние на выполнение сторонами обязательств по Договору, мораторий, введенный в установленном законом порядке компетентными органами государственной власти.

Сторона, ссылающаяся на действие обстоятельств непреодолимой силы, должна незамедлительно в трехдневный срок письменно уведомить другую сторону о наступлении таких обстоятельств (п.8.3 Договора). Если сторона, ссылающаяся на действие обстоятельств непреодолимой силы, не уведомила другую сторону о наступлении таких обстоятельств в порядке, предусмотренном п.8.3 Договора, такая сторона утрачивает право ссылаться на действие вышеуказанных обстоятельств, в случае неисполнения своих обязательств по Договору (п.8.4 Договора). Если по причине действия обстоятельств непреодолимой силы неисполнение обязательств по Договору продолжается более трех календарных месяцев, любая из сторон имеет право расторгнуть Договор в одностороннем порядке, уведомив об этом другую сторону не менее чем за 20 рабочих дней до расторжения Договора (п.8.5 Договора).

Согласно п. 10.1 Договора он вступает в силу с момента его подписания уполномоченными представителями сторон и действует до исполнения сторонами всех своих обязательств в полном объеме. Все приложения, изменения и дополнения к Договору действительны в случае, если совершены в письменном виде и подписаны уполномоченными представителями сторон (п. 10.3 Договора).

Разрешая заявленные требования, суд установил, что 15 февраля 2022 года в соответствии с вышеуказанными условиями договора истец внес предоплату за автомобиль в размере 50 000 руб., 26 февраля 2022 года им был внесен остаток денежных средств по договору в размере 2 268 000 руб., что подтверждается кассовыми чеками, представленными в материалы дела.

В обоснование требований истец указывал, что в день полной оплаты стоимости автомобиля по договору информацией об изменении стоимости товара он не располагал, каких-либо уведомлений об увеличении цены и обстоятельствах, повлекших такое увеличение, в предусмотренном договором порядке не уведомлялся.

09 марта 2022 года он обратился в адрес ООО «Балтийский автоцентр» с претензией о необходимости исполнения договора купли-продажи и передачи автомобиля истцу. Из телефонного разговора с менеджером Чугреевым И.А. 10 марта 2022 года узнал, что ему предлагается произвести доплату за автомобиль, стоимость которого повысилась на 55%. 16 марта 2022 года обратился в адрес ООО «Балтийский автоцентр» с письменным заявлением об уплате неустойки.

21 марта 2022 года ООО «Балтийский автоцентр» в ответ на заявления истца от 09 марта 2022 года и 16 марта 2022 года сообщил истцу, что в силу п. 3.1 Договора передача автомобиля осуществляется в 30-

дневный срок с момента исполнения покупателем всех своих обязательств по оплате. Оплата произведена 26 февраля 2022 года, срок для передачи автомобиля не истек, ввиду чего требований о выплате неустойки не подлежит удовлетворению. Также, указал, что производитель марки HAVAL в одностороннем порядке увеличил цены на автомобили, в том числе те, которые уже находились на складе продавца, в частности, на автомобиль по договору купли-продажи, заключенному с истцом. Цена автомобиля с учетом повышения составляет 3 289 000 рублей. С учетом изложенного, ссылаясь на вынужденное повышение цены автомобиля по обстоятельствам, независящим от продавца, ответчик предложил подписать дополнительное соглашение к Договору, закрепляющее новую цену на автомобиль, или отказаться от приобретения автомобиля и расторгнуть Договор купли-продажи с возвратом денежных средств истцу, оплаченных по Договору.

Между тем, 28 марта 2022 года ООО «Балтийский автоцентр», до получения истцом вышеуказанного сообщения, уведомило истца о невозможности передачи ему автомобиля по мотиву того, что компания столкнулась беспрецедентными трудностями при осуществлении своей экономической деятельности, в связи со сложившейся обстановкой, которая привела к тому, что Общество было вынуждено снять автомобили с продажи, поскольку в нынешних условиях закупка и поставка запасных частей затруднительна, что влечет невозможность осуществления ремонта автомобилей и соблюдения гарантийных обязательств в сроки, предусмотренные законодательством. Поскольку срок для передачи автомобиля истек, а ситуация до настоящего времени не прояснилась, ООО «Балтийский автоцентр» не может исполнить обязательство по передаче автомобиля истцу. В этой связи, ответчик, ссылаясь на положения ст. 416 ГК РФ, уведомил истца о расторжении договора купли-продажи в одностороннем порядке с 28 марта 2022 года и возможности получения денежных средств, уплаченных по договору, в кассе ООО «Балтийский автоцентр».

Между тем, судом установлено, что спорный автомобиль был отпущен ООО «Балтийский автоцентр» поставщиком ООО «Хавейл Мотор Рус» 24 января 2022 года и получен грузополучателем 31 января 2022 года, то есть до заключения договора с истцом, что подтверждается копиями товарной накладной и счетом-фактурой № 4046 от 24 января 2022 года.

Факт нахождения автомобиля на складе ООО «Балтийский автоцентр» был подтвержден в суде также свидетелем Чугреевым И.А.

Кроме того, как следует из материалов дела, названный автомобиль был осмотрен истцом перед его покупкой в салоне ответчика.

При этом из пояснений в судебном заседании представителя ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус» Титова Е.Е. следовало, что после того, как ООО «Хавейл Мотор Рус» передал автомобиль в собственность ответчику ООО «Балтийский автоцентр» по договору поставки, каких-либо обязательных указаний либо требований об изменении цены спорного автомобиля и иных условий пользования и распоряжения им ответчику ООО «Балтийский автоцентр» не давалось, сервер в спорный период не отключался.

В этой связи доводы апелляционной жалобы ООО «Балтийский автоцентр» о том, что общество не являлось собственником автомобиля и произвело по нему оплату лишь 01 марта 2022 года не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат установленным судом первой инстанции обстоятельствам.

Доказательств того, что ООО «Балтийский автоцентр» столкнулось с трудностями при осуществлении своей экономической деятельности, ввиду чего было вынуждено снять автомобили с продажи, а также доказательств возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих ответчику надлежаще исполнить взятые на себя перед истцом обязательства по договору, в материалы дела не представлено.

Показаниями допрошенного в суде в качестве свидетеля менеджера отдела продаж ООО «Балтийский автоцентр» Чугреева И.А. подтверждается, что истцом произведена полная оплата стоимости автомобиля.

Судом установлено, что в период с 15 февраля 2022 года в регистрационных подразделениях ГИБДД МВД России по Калининградской области проводились регистрационные действия по постановке на государственный учет транспортных средств марки HAVAL, в том числе 2022 года выпуска.

Каких-либо доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности проведения предпродажной подготовки автомобиля истца и последующего его гарантийного обслуживания стороной ответчика ООО «Балтийский автоцентр» также не представлено.

Доказательств возникновения у общества трудностей с поставкой запчастей, повлекшей невозможность предпродажной подготовки и последующего гарантийного обслуживания в материалы дела не представлено.

Установив фактические обстоятельства по делу, руководствуясь ст. ст. 309, 301, п. 5 ст. 10 ГК РФ, п. 1 Постановления Пленума от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд пришел к правильному выводу о том, что при полном исполнении истцом своих обязательства по договору, ответчиком ООО «Балтийский автоцентр» обязательства по передаче истцу автомобиля в установленный срок исполнены не были, до момента обращения в суд истцу автомобиль не передан, доказательств обратного суду не представлено, в этой связи судом требования истца в части возложения на ответчика ООО «Балтийский автоцентр» обязанности передать ему автомобиль признаны законными и обоснованными.

Доводы ответчика о том, что истцом был нарушен срок оплаты автомобиля, являются несостоятельными, поскольку ранее 26 февраля 2022 года к истцу с требованием об оплате за автомобиль ответчик не обращался, поэтому истцом произведена оплата за автомобиль после получения

соответствующего предложения от менеджера салона, что полностью согласуется с положением п.2.2.2 Договора.

Разрешая требования истца во взыскании неустойки за нарушение ответчиком срока передачи предварительно оплаченного товара, суд правомерно руководствовался п.3 ст.23.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», согласно которому неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

При этом суд обоснованно не согласился с доводами ответчика о необходимости применения к возникшим правоотношениям договорной неустойки, поскольку применение такой неустойки противоречит п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Судом определен период взыскания неустойки с 29 марта 2022 года (срок истечения 30-дневного срока передачи автомобиля по Договору) по дату рассмотрения дела. Сумма неустойки составила 567 910 руб. (2 318 000 x 05,%) x 49 дней).

Судом по ходатайству ответчика о применении ст. 333 ГК РФ и снижении суммы неустойки, сумма неустойки уменьшена до 250 000 руб.

При этом суд обоснованно принимал во внимание разъяснения, изложенные в п. 34 Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», правовую позицию, содержащуюся в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года №263-О об обязанности суда при применении ст. 333 ГК РФ установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Доводы апелляционной жалобы истца о необходимости увеличения размера неустойки не могут быть приняты во внимание, поскольку определенная судом ко взысканию сумма неустойки соответствует соразмерности последствиями нарушения ответчиком обязательства.

Установив нарушение прав потребителя, судом обоснованно на основании ст. ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» взыскана компенсация морального вреда.

Взыскивая в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., суд исходил из установленных обстоятельств нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, принимал во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, требования разумности и справедливости.

Оснований для увеличения взысканной судом суммы компенсации морального вреда по доводам апелляционной жалобы Фурменкова Ю.С. не имеется.

Учитывая, что требование потребителя в добровольном порядке не удовлетворены, поэтому силу п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», судом правомерно взыскан штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в размере 132 500 руб., при этом судом не усмотрено оснований для уменьшения суммы штрафа с применением ст. 333 ГК РФ.

С обоснованностью выводов суда судебная коллегия соглашается.

Установив при рассмотрении дела то, что выписка из электронного паспорта передается обществом вместе с актом приема-передачи и иными документами покупателю, после чего все данные вносятся в сервисную книжку и передаются клиенту, судом правомерно удовлетворены требования истца и возложена на ответчика ООО «Балтийский автоцентр» обязанности по передаче истцу выписки из электронного паспорта транспортного средства на автомобиль Haval F7x, 2022 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №.

Доводы апелляционной жалобы ООО «Балтийский автоцентр» о незаконности решения суда, обязавшего передать находящийся в собственности ответчика автомобиль, являются несостоятельными, поскольку автомобиль в полном объеме оплачен истцом, поэтому удержание его ответчиком является нарушением ст.ст. 309, 310 ГК РФ, о чем подробно изложено в решении.

Доводы жалоб не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на его обоснованность и законность, направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и представленных доказательств, поэтому не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда.

Решение суда является законным и обоснованным. Оснований для его отмены или изменения в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 16 мая 2022 года оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 12 августа 2022 года.

Председательствующий:

Судьи:

