

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

дело № 77-171/2023

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 января 2023 года

Третий кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Гутеневой Е.Н., при секретаре Сигорских Е.Г., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Б..... Н.И., на приговор Неманского городского суда Калининградской области от 1 апреля 2022 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 8 августа 2022 года.

Заслушав доклад судьи Гутеневой Е.Н., изложившей обстоятельства дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационной жалобы, письменные возражения государственного обвинителя Ермина В.А., и представителя потерпевшего Золотарева М.Ю., заслушав адвоката Прудникову С.Ф., действующую в интересах осужденного Б..... Н.И., поддержавшую доводы кассационной жалобы, заслушав мнение прокурора Гребневой Ю.В., полагавшей необходимым отказать в удовлетворении кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Неманского городского суда Калининградской области от 1 апреля 2022 года

Б..... Н.И., 1983 года рождения, уроженец Неманского района Калининградской области, ранее не судимый,

осужден по ст. 116 УК РФ к 160 часам обязательных работ.

На основании ст. 78 УК РФ Б..... Н.И. освобожден от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования

Гражданский иск потерпевшего М.....а А.Р. о взыскании с Б..... Н.И. ущерба в сумме 5 500 оставлен без рассмотрения.

Приговором разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Приговором Б..... Н.И. признан виновным в причинении побоев М.....у А.Р., причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, совершенных из хулиганских побуждений.

Преступление совершено 18 мая 2019 года в пос. Маломожайское Неманского района Калининградской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным постановлением Калининградского областного суда от 8 августа 2022 года, приговор Неманского городского суда Калининградской области от 1 апреля 2022 года в отношении Б..... Н.И. изменен:

- из числа доказательств исключены объяснения Б..... Н.И. данные в ходе освидетельствования при проведении судебно-психиатрической экспертизы.

- в резолютивной части приговора указать, что Б..... Н.И. освобожден от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Б..... Н.И. выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями в связи с несоответствием выводам судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов кассационной жалобы приводит собственный анализ доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, указывая на недоказанность его вины; считает, что показания потерпевшего М.....а А.Р. противоречивы и не могут быть положены в обоснование его вины, поскольку его показания ни чем по делу не подтверждаются; имеющееся заключение судебно-медицинской экспертизы не подтверждает те повреждения, о которых указывает потерпевший в своих показаниях; ссылаясь на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 года № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» выражает несогласие с выводами судов о совершении им преступления из хулиганских побуждений, указывая на наличие между ним и потерпевшим М.....ом А.Р. дружественных отношений до произошедшего конфликта; обращает внимание, что все сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого согласно ст. 14 УПК РФ, что судом первой инстанции сделано не было. По изложенным основаниям просит обжалуемые решения отменить, уголовное преследование в отношении него прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу, государственный обвинитель Ермин В. Л., и представитель потерпевшего Золотарев М.Ю., находят квалификацию действий осужденного правильной, основанной на требованиях закона, а назначенное осужденному приговором суда наказание справедливым, просит оставить кассационную жалобу осужденного без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения прокурора, заслушав участников процесса, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных решений.

В соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дел.

Таких нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход данного дела, по приведенным в жалобе осужденным доводам не установлено.

Изложенные в жалобе доводы сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст. 17 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 273 - 291 УПК РФ, а также с соблюдением принципов всесторонности и полноты исследования всех обстоятельств дела.

Каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осужденного, при проверке уголовного дела не установлено.

По смыслу закона в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений п.3,4 ч.1 ст.305, п.2 ст.307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Указанные положения закона судом при рассмотрении уголовного дела и вынесении обвинительного приговора в отношении Б..... Н.И. полностью соблюдены.

Приговор в отношении Б..... Н.И. отвечает требованиям уголовнопроцессуального закона.

Судом исследованы все представленные сторонами по делу доказательства, им была дана надлежащая оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ. При этом суд указал, почему он положил в основу приговора одни доказательства и отверг другие.

Не доверять показаниям потерпевшего М.....а А.Р., у суда оснований не было, причин для оговора Б..... Н.И. судом не установлено.

Доводы жалобы об отсутствии доказательств наличия у Б..... Н.И. умысла на совершение преступления, отсутствии в его действиях состава преступления, проверялись судами первой и апелляционной инстанций и были признаны несостоятельными, с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Действия Б..... Н.И., судом квалифицированы по ст. 116 УК РФ правильно, исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом, согласно которым Б..... Н.И. находясь в состоянии алкогольного опьянения в магазине «Анна» из хулиганских побуждений, нанес М.....у А.Р., удар кулаком в область лица, причинив физическую боль.

По смыслу закона под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. В связи с этим выводы суда о совершении Б..... Н.И. в отношении М.....а А.Р., преступления предусмотренного ст. 116 УК РФ, сомнений не вызывают, подтверждаются доказательствами приведенными в приговоре. Доводы осужденного о бездоказательности указанных выводов суда, отсутствии в его действиях хулиганского мотива по отношению к потерпевшему и в силу ч. 2 ст. 14 УК РФ не представляющих общественной опасности, не обоснованы, опровергаются установленными в суде, на основе исследованных доказательств, фактическими обстоятельствами дела.

Выводы суда о допустимости положенных в основу обвинительного приговора доказательств, в том числе заключения судебно-медицинского эксперта, надлежащим образом мотивированы.

Наказание Б..... Н.И. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, обстоятельств, смягчающих наказание.

В связи с тем, что на момент рассмотрения уголовного дела истекли сроки давности привлечения Б..... Н.И. к уголовной ответственности, суд обоснованно принял решение о признании Б..... Н.И., виновным в совершении инкриминируемого ему деяния и освобождении его от наказания на основании п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

В апелляционном порядке проверка законности и обоснованности приговора проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом суд апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы осужденного, в том числе аналогичные тем, что указываются осужденным и в кассационной жалобе, обоснованно были признаны несостоятельными с приведением в апелляционном постановлении мотивов принятого решения о законности и обоснованности приговора с учетом внесенных в него изменений. Апелляционное постановление соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, каких-либо существенных нарушений уголовного, уголовно-процессуального закона, которые повлияли на исход дела и являлись бы основаниями для отмены или изменения приговора и апелляционного постановления, судами не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ, суд кассационной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор Неманского городского суда Калининградской области от 1 апреля 2022 года и апелляционное постановление Калининградского областного суда от 8 августа 2022 года в отношении Б..... Николая Иосифовича - оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий