

Р Е Ш Е Н И Е**Именем Российской Федерации**

г. Калининград 30 августа 2022 года

Ленинградский районный суд г.Калининграда в составе судьи Таранова А.В., при секретаре Жунда А.В., с участием:

Б.....а Ю.В.,

представителя ООО «ИТАР» - Белоусова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б.....а Ю.В. к ООО «ИТАР» об обязанности возвратить переданные на хранение вещи, встречному иску ООО «ИТАР» к Б.....у Ю.В. о признании договора незаключенным,

У С Т А Н О В И Л :

Б..... Ю.В. обратился в суд с иском к ООО «ИТАР» об обязанности возвратить переданные на хранение вещи, указывая, что 8 ноября 2017 года Б.....ым Ю.В. был заключен договор хранения, по условиям которого Б..... Ю.В. (поклажедатель) передал на хранение ООО «ИТАР» (хранитель) личные вещи в ассортименте, в связи со строительством им жилого дома. В ноябре 2019 года все помещения ООО «ИТАР» были опечатаны, и вещи, переданные истцом на хранение, остались на территории ответчика. 14.07.2021 года при встрече с конкурсным управляющим ООО «ИТАР», Б..... Ю.В. передал ему копии договора хранения, и при осмотре территории склада, было обнаружено, что большая часть имущества, переданного на хранение, отсутствует; на копии договора хранения представитель конкурсного управляющего ООО «ИТАР» отметил имеющееся имущество, при этом отказалась составлять акт. На просьбу возвратить переданные на хранение вещи, представитель конкурсного управляющего ответил отказом, сославшись на то, что они будут включены в конкурсную массу. Б..... Ю.В. указывает, что хранитель обязан возвратить поклажедателю переданную на хранение вещь по его требованию, и просит обязать ООО «ИТАР» возвратить Б.....у Ю.В. вещи, переданные на хранение по договору от 8 ноября 2017 года:

- Софа мягкая на деревянном основании (сиденье 3 подушки), цвет красный с золотом - 2 шт.;
- Кресло мягкое на деревянном основании, цвет красный с золотом - 1 шт.;
- Диван двухместный с 2-мя подушками из кожзаменителя, цвет черный - 1 шт.;
- Тумба с полками под дерево, цвет вишня - 1 шт.;
- Шкаф со стеклянными дверцами на 4 полки, цвет вишня - 1 шт.;
- Тумба с 2-мя полками со стеклянными дверцами, цвет вишня - 1 шт.;
- Обогреватель GO/ON серого цвета - 1 шт.;
- Диван полукруглый 2/4 с подушками, цвет черно-белый - 1 шт.;
- Диван полукруглый 3/4 с подушками, цвет черно-белый - 1 шт.;
- Диван прямой с двумя подушками, цвет черно-белый - 1 шт.

ООО «ИТАР» обратился со встречным иском к Б.....у Ю.В. о признании незаключенным договора хранения от 8 ноября 2017 года, указывая, что представленный Б.....ым Ю.В. договор не содержит необходимых в силу закона, существенных условий о предмете договора. В договоре не поименован предмет договора, позволяющий определить, какая конкретная вещь передана на хранение, и поскольку предмет договора не согласован, договор является незаключенным.

Б..... Ю.В. в судебном заседании иск поддержал, встречный иск не признал, указав на то, что в 2004-2006 годах он, после увольнения со службы в вооруженных силах, приехал на постоянное место жительства в Калининград, и перевез с собой мебель, которую складировал в гараже в период 2007 - 2008 годы, а затем в связи с тем, что условия в гараже не позволяли обеспечить сохранность мебели, он перевез мебель в квартиру к теще; в 2016 - 2017 годах он устроился на работу в ООО «ИТАР» начальником отдела складской логистики, и в связи с тем, что квартиру тещи необходимо было продать, обратился к руководителю ООО «ИТАР» с просьбой принять на хранение его мебель на период до постройки им жилого дома. Получил согласие руководителя ООО «ИТАР», он привез мебель на склад, и заключил с ООО «ИТАР» договор хранения от 8.11.2017 года, в котором были перечислены все переданные на хранение вещи. В мае 2021 года было зарегистрировано право собственности на построенный им дом. В июне 2021 года он решил уволиться из ООО «ИТАР», и, намереваясь? забрать свои вещи, спросил о них на складе, и ему пояснили, что они описаны приставом-исполнителем. Впоследствии выяснилось, что вещи не арестованы, а ООО «ИТАР» отказывает в их выдаче.

Представитель ООО «ИТАР» в судебном заседании иск Б.....а Ю.В. не признал, свой встречный иск поддержал, изложил доводы аналогичные описанным во встречном иске, и указал на то, что Б..... Ю.В. не доказал приобретение спорного имущества, ввоз его в Калининградскую область. Б..... Ю.В. состоял в трудовых отношениях с ООО «ИТАР», что в совокупности и безвозмездным характером договора, указывает на аффилированность участников сделки. За спорным имуществом уже обращались иные лица; договор хранения в виду большого количества технических ошибок, имеет признаки мнимости. Также указал на

наличие противоречий между показаниями свидетелей и пояснениями истца относительно обстоятельств передачи мебели на хранение.

Заслушав лиц участвующих в деле, допросив свидетелей М. Г.М., Я.А.В., суд приходит к выводу, что первоначальный иск подлежит удовлетворению, а во встречном иске надлежит отказать, по следующим основаниям.

8 ноября 2017 года Б.....ым Ю.В. был заключен договор ответственного хранения безвозмездный, по условиям которого Б..... Ю.В. (поклажедатель) передал на хранение ООО «ИТАР» (хранитель) мебель в ассортименте, в том числе спорные по настоящему делу:

- Софа мягкая на деревянном основании (сиденье 3 подушки), цвет красный с золотом - 2 шт.;
- Кресло мягкое на деревянном основании, цвет красный с золотом - 1 шт.;
- Диван двухместный с 2-мя подушками из кожзаменителя, цвет черный - 1 шт.;
- Тумба с полками под дерево, цвет вишня - 1 шт.;
- Шкаф со стеклянными дверцами на 4 полки, цвет вишня - 1 шт.;
- Тумба с 2-мя полками со стеклянными дверцами, цвет вишня - 1 шт.;
- Обогреватель GO/ON серого цвета - 1 шт.;
- Диван полукруглый 2/4 с подушками, цвет черно-белый - 1 шт.;
- Диван полукруглый 3/4 с подушками, цвет черно-белый - 1 шт.;
- Диван прямой с двумя подушками, цвет черно-белый - 1 шт.

Актом приема-передачи от 8 ноября 2017 года подтверждено принятие ООО «ИТАР» вышеперечисленных вещей на хранение.

В силу статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему и вследствие иных действий граждан и юридических лиц.

В силу статьи 153 ГК РФ, сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Пунктами 1,3 статьи 154 ГК РФ установлено, что сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними; для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 161 ГК РФ, сделки должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения: сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 433 ГК РФ, договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В силу пункта 1 статьи 886 ГК РФ, по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Статьей 887 ГК РФ установлено, что договор хранения должен быть заключен в письменной форме в случаях, указанных в статье 161 ГК РФ. Договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение.

Согласно пунктам 1-2 статьи 889 ГК РФ, хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока; если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

В соответствии с пунктами 1-2 статьи 900 ГК РФ, хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если

договором не предусмотрено хранение с обезличением. Вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

Положения статьи 904 ГК РФ обязывают хранителя по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь, хотя бы предусмотренный договором срок ее хранения еще не окончился.

Давая оценку представленным суду доказательствам, и соотнося их с фактическими обстоятельствами дела и поведением сторон, суд приходит к выводу, что между сторонами был заключен договор хранения спорных вещей, и указанные вещи Б.....а Ю.В. были переданы ООО «ИТАР» на хранение. Данный вывод следует из пояснений истца, представленных суду договора хранения, акта хранения и согласующихся с материалами дела показаний свидетелей М.Г.М., Я.А.В., подтвердивших, что Б..... Ю.В. около 4-5 лет назад завозил на хранение на склад ООО «ИТАР» свою мебель.

Делая указанные выводы, суд исходит также из презумпции добросовестности и разумности действий сторон (ст.10 ГК РФ).

Суд отвергает ссылки представителя ООО «ИТАР» на то, что договор хранения является незаключенным, поскольку суду представлен договор, в котором содержатся все предусмотренные элементы, в том числе и предмет договора; вещи переданные на хранение описаны с достаточной степенью индивидуализации. Договор хранения ООО «ИТАР» длительное время исполнялся, и представитель ООО «ИТАР» не ссылается на то, что спорные вещи принадлежат ООО «ИТАР».

Указанные выводы суда в полной мере соответствуют положениям пунктов 2-3 статьи 432 ГК РФ, согласно которым договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной; сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности.

Ссылки на аффилированность Б.....а Ю.В. и ООО «ИТАР», в связи с трудовыми отношениями и наличием ранее обращений иных лиц по поводу выдачи им спорных вещей, являются предположительными и во всяком случае не могут быть основанием для признания договора незаключенным.

Таким образом, подтвержденные допустимыми, убедительными, согласующимися между собой доказательствами доводы Б.....а Ю.В. о заключении им с ООО «ИТАР» договора хранения вещей, ООО «ИТАР» не опровергнуты, убедительных доказательств в подтверждение своего довода о том, что договор хранения является незаключенным, суду не представлено, в связи с чем, первоначальный иск подлежит удовлетворению, а во встречном иске надлежит отказать.

На основании статей 98,103 ГПК РФ, с ООО «ИТАР» в пользу Б.....а Ю.В. надлежит взыскать уплаченную им государственную пошлину в сумме 300 рублей, а также в пользу местного бюджета государственную пошлину при подаче встречного иска, которая была отсрочена.

Руководствуясь статьями 194-198,199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Иск Б.....а Ю.В. удовлетворить.

Обязать ООО «ИТАР» (ИНН:) возвратить Б.....у Ю.В. (паспорт) вещи, переданные на хранение по договору от 8 ноября 2017 года:

- Софа мягкая на деревянном основании (сиденье 3 подушки), цвет красный с золотом - 2 шт.;
- Кресло мягкое на деревянном основании, цвет красный с золотом – 1 шт.;
- Диван двухместный с 2-мя подушками из кожзаменителя черный -1 шт.;
- Тумба с полками под дерево, цвет вишня - 1 шт.;
- Шкаф со стеклянными дверцами на 4 полки, цвет вишни – 1 шт.
- Тумба с 2-мя полками со стеклянными дверцами, цвет вишни – 1 шт.
- Обогреватель GO/ON серого цвета - 1 шт.;
- Диван полукруглый 2/4 с подушками, цвет черно-белый - 1 шт.;
- Диван полукруглый 3/4 с подушками, цвет черно-белый - 1 шт.;
- Диван прямой с двумя подушками, цвет черно-белый - 1 шт.

Во встречном иске ООО «ИТАР» отказать.

Взыскать с ООО «ИТАР» в пользу Б.....а Ю.В. в возмещение уплаченной государственной пошлины 300 рублей.

Взыскать с ООО «ИТАР» государственную пошлину в доход бюджета городского округа «Город Калининград» в сумме 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд, через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено **fib** сентября 2022 года.

Судья А.В. Таранов