

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 марта 2016 года

г. Зеленоградск

Судья Зеленоградского районного суда Калининградской области Реминец И.А., при секретаре Голишниковой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Г..... В.М. о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Г..... В.М. обратился в суд с заявлением, в котором просит взыскать судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 27 000 руб. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 600 рублей.

В обоснование заявленных требований указал, что он обратился в суд с иском к ЗАО «Береговое», администрации МО «Ковровское сельское поселение» о сохранении жилого дома жилой по ул. в пос. Зеленоградского района Калининградской области в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде и признании права собственности на указанный жилой дом в порядке приобретательной давности. Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 07 ноября 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 25 февраля 2015 г., в удовлетворении иска Г..... В.М. отказано. Постановлением президиума Калининградского областного суда от 25 января 2016 г. вышеуказанные судебные акты отменены и вынесено новое решение, которым исковые требования Г..... В.М. удовлетворены в полном объеме. Поскольку его исковые требования были удовлетворены, истец просит взыскать с ответчиков понесенные им судебные расходы.

В судебном заседании представители Г..... В. М. - Золотарев М. Ю., действующий на основании доверенности, Г..... М. Л., действующая на основании доверенности, являющаяся также третьим лицом по делу, заявление поддержали, просили удовлетворить по основаниям в нем изложенным, уточнив, что квитанция от 31 июля 2014 года № 000222, выписанная Ремесло Б. Ю. ошибочно указана в данном заявлении, просили принять данное уточнение во внимание.

Остальные участники процесса, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела не явились, о причинах неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении не представили.

Исследовав материалы гражданского дела, представленные документы, суд полагает, что заявление Г..... В.М. подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Статьей 100 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 07 ноября 2014 г. в удовлетворении исковых требований Г..... В.М. к ЗАО «Береговое», администрации МО «Ковровское сельское поселение» о сохранении жилого дома по ул. в пос. Зеленоградского района Калининградской области в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде, признании права собственности на указанный жилой дом в силу приобретательной давности отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 25 февраля 2015 г. решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 07 ноября 2014 г.; оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 25 января 2016 г. указанные судебные акты отменены и вынесено новое решение, которым исковые требования Г..... В.М. удовлетворены в полном объеме.

Как усматривается из материалов гражданского дела, интересы истца Г..... В.М. при рассмотрении дела в первой, апелляционной и кассационной инстанциях на основании доверенности от 06.02.2014 представлял Золотарев М.Ю.

Г..... В.М. представлены суду квитанции об оплате юридических услуг, из которых следует, что в общей сложности за оказания Золотаревым М.Ю. юридических услуг при представлении интересов Г..... В.М. в настоящем гражданском деле, последним были уплачены ему денежные средства в размере 25 000 рублей.

Кроме того, истцом при подаче искового заявления была оплачена государственная пошлина в размере 300 рублей, а также в размере 150 руб. при подаче апелляционной жалобы и 150 руб. при подаче

кассационной жалобы, а всего 600 рублей. Данные денежные средства также подлежат взысканию с ответчиков в пользу истца.

С учетом требований ст. 100 ГПК РФ, конкретных обстоятельств дела, его сложности, и участия в судебном заседании представителя Г..... В.М., требований разумности, степени участия представителя в подготовке и разбирательстве дела, суд находит заявление Г..... В.М. подлежащим удовлетворению и определяет размер возмещения истцу расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию с ЗАО «Береговое» в размере 25 600 рублей.

При этом, суд полагает, что данные расходы подлежат взысканию только с ЗАО «Береговое», которое возражало против заявленных требований, в том числе и против сохранения жилого помещения в реконструированном виде, несмотря на то, что данная реконструкция была произведена в целях улучшения комфортности проживания в спорном жилом помещении и за счет средств истца.

Что касается ответчика администрации МО «Зеленоградский городской округ» (ранее администрация МО «Зеленоградский район»), то суд считает, что в данном случае указанная сторона не является проигравшей, поскольку ее действия незаконными не признаны, вследствие того, что истцом была допущена самовольная реконструкция, ее легализация иначе, чем в судебном порядке произведена быть не может, а администрация выступает в данном иске формальным ответчиком, являющимся таковым в силу закона. На основании изложенного и руководствуясь ст. 224-225 ГПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Г..... В.М. о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Береговое» в пользу Г..... В.М. судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя и оплату государственной пошлины в размере 25 600 рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд Калининградской области в течение 15 дней.

Судья: