

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Зобова Н.А.

Дело № 33-2900/2016 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 июня 2016 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Зинченко С.В., судей Алексенко Л.В., Филатовой Н.В. при секретаре Близнюк Н.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Б.....ой В.М. на определение Ленинградского районного суда г.Калининграда от 20 мая 2016 года, которым заявление Б.....ого С.Я. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично.

С Б.....ой В.М. в пользу Б.....ого С.Я. взыскано в возмещение расходов на оплату услуг представителя 15 000 руб. Заслушав доклад судьи Алексенко Л.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25.11.2015 года произведен раздел совместно нажитого имущества между Б.....ой В.М. и Б.....им С.Я. За Б.....им С.Я. признано право собственности на автомобиль марки «Фольксваген Пассат», 2009 года выпуска, государственный регистрационный знак О040СМ/39. Произведен взаимозачет подлежащих взысканию с супругов денежных средств в счет стоимости общего имущества. Окончательно с Б.....ого С.Я. в пользу Б.....ой В.М. в счет компенсации взыскан 21 доллар 44 цента США. С Б.....ой В.М. в пользу Б.....ого С.Я. взыскано в счет компенсации 104000 руб. и судебные расходы 11450 руб. В остальной части исковые требования Б.....ой В.М. и Б.....ого С.Я. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда 16.03.2016 года решение суда оставлено без изменения.

Б.....ий С.Я. обратился в суд с заявлениями о взыскании с Б.....ой В.М. понесенных им судебных расходов по оплате услуг представителей Золотарева М.Ю. и Ремесло Б.Ю. в размере 19 000 руб.

Судом постановлено изложенное выше определение.

В частной жалобе Б.....ая В.М. просит определение суда отменить, принять новое определение об отказе в удовлетворении требований.

По мнению заявителя, суд не дал оценки тому, что заявителем представлены только квитанции на оплату юридических услуг, однако какого-либо соглашения об оказании таких услуг, а также акта приема-передачи денежных средств не представлено.

Кроме того, полагает, что размер судебных расходов определен судом без учета требований разумности. Считает, что суд не учел срок рассмотрения и небольшую сложность дела. Поскольку исковые требования были удовлетворены частично, и ее расходы на оплату услуг представителя должны быть компенсированы в половину от указанной суммы. Учитывая, что представитель Б.....ого С.Я. не является адвокатом, полагает размер платы за юридические услуги завышенным по сравнению с расценками оплаты услуг за оказание правовой помощи адвокатами, утвержденными постановлением Совета Адвокатской палаты Калининградской области.

Б.....им С.Я. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. представлены письменные возражения на частную жалобу.

С учетом положений ч. 2 ст. 333 ГПК РФ дело рассмотрено судебной коллегией без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив законность и обоснованность определения в пределах доводов частной жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим оставлению без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст. 96 настоящего Кодекса. Статьями 88, 94 ГПК РФ к судебным расходам отнесены государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, в частности, расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13).

В случае частичного удовлетворения как первоначального, так и встречного имущественного требования, по которым осуществляется пропорциональное распределение судебных расходов, судебные издержки истца по первоначальному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные издержки истца по встречному иску возмещаются пропорционально размеру

удовлетворенных встречных исковых требований (п.24).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что интересы Б.....ого С.Я. при рассмотрении дела по иску Б.....ой В.М. и встречному иску Б.....ого С.Я. о разделе совместно нажитого имущества представлял по доверенности Золотарев М.Ю.

Б.....ий С.Я. понес расходы на оплату услуг представителя Золотарева М.Ю. в размере 15000 руб., а также им оплачены услуги Ремесло Б.Ю. за подготовку документов на возражение на иск, встречный иск и на возражение на апелляционную жалобу в размере 4000 руб., что подтверждается квитанциями.

С учетом приведенных выше положений, принимая во внимание, что решением суда по данному делу исковые требования Б.....ой В.М. были удовлетворены в части, а встречные исковые требования Бужинского С.Я. были удовлетворены в полном объеме, суд первой инстанции обоснованно взыскал с Б.....ой В.М. в пользу Б.....ого С.Я. понесенные им судебные расходы на оплату услуг представителя.

Все представленные доказательства судом были надлежащим образом оценены в совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ. Вопреки доводам частной жалобы, отсутствие между Б.....им В.М. и представителем письменного договора об оказании юридических услуг не является основанием для отказа о взыскании в его пользу судебных расходов, подтвержденных письменными доказательствами. Обязательное составление акта приема-передачи денежных средств при наличии квитанции о получении представителем оплаты за оказанные услуги законом не предусмотрено.

Размер судебных расходов на оплату услуг представителя - 15000 руб. - суд определил правильно, исходя из требований разумности, учитывая характер и конкретные обстоятельства гражданского дела, продолжительность рассмотрения спора в суде (5 месяцев в суде первой инстанции), его сложность, в том числе количество и продолжительность судебных заседаний, в которых участвовал Золотарев М.Ю., а также фактически выполненной им работы.

Так, из материалов дела видно, что Золотарев М.Ю., представляя интересы Б.....ого С.Я., представлял письменные доказательства, письменные возражения на иск; участвовал в двух судебных заседаниях в суде первой инстанции и в одном судебном заседании в суде апелляционной инстанции, давал объяснения по существу спора. Ремесло Б.Ю. были подготовлены документы для подачи возражений на иск, встречного иска, возражений на апелляционную жалобу.

Доказательств того, что размер понесенных расходов на оплату услуг представителей является чрезмерно завышенным, суду не представлено.

Ссылки в жалобе на расценки юридических услуг в г.Калининграде, правового значения для определения размера подлежащих возмещению судебных расходов не имеют, поскольку размер оплаты юридической помощи устанавливается соглашением, подтверждается платежными документами об оплате услуг представителя, суд же руководствуется разумностью расходов, обусловленной конкретными обстоятельствами дела.

При таких обстоятельствах, оснований для снижения размера взысканных судом в пользу Б.....ого С.Я. расходов на оплату услуг представителей судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия также обращает внимание заявителя, что она также не лишена возможности обратиться в суд с заявлением о взыскании понесенных ею судебных расходов и документами, подтверждающими такие расходы.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права при вынесении определения судом не допущено. Определение является законным и обоснованным. Оснований для отмены или изменения определения, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, с учетом доводов частной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 333, 334 п. 1 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Ленинградского районного суда г.Калининграда от 20 мая 2016 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



«ВЕРНО»
Главному специалисту отдела
производства Калининградского
областного суда *М.А. Захарина*
(инициалы, фамилия)
« 24 » июня 2016 г.