

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 сентября 2014 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Сергеевой Н.Н., при секретаре Скоробогатовой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Ш.....ой Н.Н. о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Ш.....а Н.Н. обратилась в суд с вышеназванным заявлением, ссылаясь на то что, решением Центрального районного суда г. Калининграда от 24.03.2014 г., вступившим в законную силу 18.06.2014 г. определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда, было отказано в удовлетворении исковых требований Леденчука А.В. к Ш.....ой Н.Н. о сносе самовольных построек на придомовой территории. Указывает, что за рассмотрение вышеуказанного дела заявителем были понесены судебные расходы на оплату услуг представителей в общей сумме 31000 руб., а также расходы, связанные с подготовкой документов к судебному заседанию на сумму 52 206,58 руб., а всего 83 206 руб. 38 коп., которую она просит взыскать в свою пользу с Леденчука А.В.

Заявитель-ответчик Ш.....а Н.Н. в суд не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель заявителя-ответчика по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Истец Леденчук А.В. в суд не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель истца Леденчука А.В. по доверенности Рубашкин В.В. в суд не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил в суд письменные возражения, в которых просил снизить размер взыскиваемых судебных расходов в пользу Ш.....ой Н.Н. до 10 000 руб.

Выслушав представителя заявителя-ответчика, исследовав материалы дела и оценив в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в чью пользу состоялось судебное решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В силу ст.ст. 88 и 94 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, либо выплаченные участвующими в деле лицами за предоставленные в суд в качестве доказательств заключения специалистов, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 24.03.2014 года Леденчуку А.В. было отказано в удовлетворении исковых требований к Ш.....ой Н.Н. о понуждении к сносу самовольных построек на придомовой территории, а именно: - гаража, общей площадью 52,7 кв. м, этажность 1, расположенного на принадлежащем Ш.....ой Н.Н. земельном участке площадью 708 кв. м с кадастровым номером 39:15:111019:49 по адресу г. Калининград, ул. Пушкина, 25; - части забора, возведенной Ш.....ой Н.Н. между земельными участками с кадастровым номером 39:15:111019:49 по адресу г. Калининград, ул. Пушкина, 25 и земельным участком с кадастровым номером 39:15:111019:0032 по адресу г. Калининград, ул. Д.Донского,24.

Судебной коллегией по гражданским делам Калининградского областного суда от 18.06.2014 г. вышеуказанное решение суда от 24.03.2014 г. оставлено без изменения.

Судом установлено, что представителем ответчицы Ш.....ой Н.Н. по вышеуказанному гражданскому делу выступал по доверенности от 06.04.2011 г. Золотарев М.Ю., которым в частности 12.12.2013 г. были представлены письменные возражения на заявленные исковые требования (л.д. 31-32), а также письменные возражения от 19.03.2014 г. по уточненным исковым требованиям (л.д. 107-110). Кроме того, названный представитель участвовал в судебных заседаниях 18.02.2014 г. (л.д. 90-97), а также 24.03.2014 г., по итогам которого было вынесено решение по делу (л.д. 138-142).

В том числе, согласно материалам дела, Золотарев М.Ю. представлял интересы Ш.....ой Н.Н. в суде апелляционной инстанции 18.06.2014 г.

Кроме того, в судебном заседании 15.01.2014 г. интересы Ш.....ой Н.Н. представлял Николайчук В.В. по устному ходатайству (л.д. 73-76), а в судебном заседании от 19.03.2014 г. Николайчук В.В. представлял сторону ответчика по доверенности от 04.05.2011 г.

Таким образом, Ш.....ой Н.Н. понесены расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела, в том числе составлением письменных возражений на исковое заявления, а также на уточнения к нему, участие представителей в судебных заседаниях суда первой инстанции, а также апелляционной. Для подтверждения понесенных расходов заявителем представлены: - квитанция на оплату юридических услуг серия АА № 003881 от 25.12.2013 г. ИП Золотарев М.Ю. за подготовку возражений по иску Леденчука по сносу забора - 1000 руб. (л.д. 189); - квитанция на оплату юридических услуг серия РБ № 000182 от 25.12.2013 г. ИП Ремесло Б.Ю. за подготовку возражений на иск Леденчука по сносу забора и самовольного строения - 2000 руб. (л.д. 188); - квитанция на оплату юридических услуг серия АА № 003975 от 27.02.2014 г. ИП Золотарев М.Ю. за судебное заседание 18.02.2014 г. по иску Леденчука - 2000 руб. (л.д. 186); - квитанция на оплату юридических услуг серия РБ № 000266 от 19.03.2014 г. ИП Ремесло Б.Ю. за судебное заседание по делу № 2-783/14 по иску Леденчука 19.03.2014 г. - 2000 руб. (л.д. 190); - квитанция на оплату юридических услуг серия АА № 004104 от 14.05.2014 г. ИП Золотарев М.Ю. за возражения на апелляционную жалобу Леденчука А.В. на решение суда от 24.03.2014 г. -1000 руб. (л.д. 185); - квитанция на оплату юридических услуг серия РБ № 000293 от 14.05.2014 г. ИП Ремесло Б.Ю. за подготовку возражений на апелляционную жалобу Леденчука на решение суда от 24.03.2014 г. - 2000 руб. (л.д. 187); - квитанция на оплату юридических услуг серия АА № 004207 от 14.06.2014 г. ИП Золотарев М.Ю. за рассмотрение апелляционной жалобы Леденчука А.В. 18.06.2014 г. - 3000 руб. (л.д. 183); - квитанция на оплату юридических услуг серия АА № 004224 от 27.06.2014 г. ИП Золотарев М.Ю. за судебное заседание 24.03.2014 г. по делу № 2-783/14 - 2000 руб. и за составление заявления по судебным расходам - 1000 руб., а всего 3000 руб. (л.д. 184); - договор от 14.01.2014 г., заключенный между Ш.....ой Н.Н. и Николайчук В.В., согласно п. 3.1. которого цена договора - 15 000 руб. (л.д. 201).

Итого общая сумма, понесенных заявителем расходов, составляет 31 000 руб.

Вышеперечисленные документы соотносятся с предметом рассмотренного иска и датами совершения указанных действий в период рассмотрения спора в суде.

Вместе с тем, возражения на исковое заявление от 12.12.2013 г. были представлены в суд на бланке ИП Золотарева М.Ю. и подписаны последним, в то время как квитанции к оплате от 25.12.2013 г. представлены и от ИП Золотарева М.Ю. - 1000 руб. и от ИП Ремесло Б.Ю. - 2000 руб.

Таким же образом, имеются две оформленные квитанции от 14.05.2014 г. от ИП Золотарева М.Ю. - 1000 руб. и от ИП Ремесло Б.Ю. - 2000 руб. за составление возражений на апелляционную жалобу Леденчука А.В.

То есть, заявитель фактически просит дважды взыскать денежные средства за одно и то же действие своих представителей, при том, что в частности возражения на апелляционную жалобу к делу приобщены не были.

Кроме того, суд относится критически к представленному договору от 14.01.2014 г. между Ш.....ой Н.Н.и Николайчук В.В., предметом которого в силу п. 1.1 Договора является «консультации в связи с предъявлением к Заказчику исковых требований Леденчука А.В. о сносе самовольно возведенного гаража и забора», в связи со следующим. Так вышеуказанный договор заказчиком не подписан, отсутствует соответствующая квитанция (чек) об оплате данного договора, но имеется запись о получении исполнителем суммы в размере 15000 рублей.

С учетом изложенного, принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, оценив степень нуждаемости ответчицы в квалифицированной помощи представителей, наличие двух представителей в суде, с учетом степени разумности и справедливости, а также участия каждого из представителей при рассмотрении дела, суд полагает необходимым снизить сумму расходов на оплату услуг представителей до 20 00.0 руб.

Кроме того, заявителем представлены следующие документы, которыми она обосновывает сумму расходов в размере 52 206,58, связанных с подготовкой документов к судебному заседанию:

- договор № 785/16 от 11.03.2013 г. о проведении экспертного исследования, заключенный между Ш.....ой Н.Н. и ФБУ КЛСЭ (л.д. 191). Стоимость проведения исследования согласно п. 3 названного Договора составляет 23 888,91 руб., что в свою очередь подтверждается актом № 785/16 от 19.03.2014 г. об оказании услуг (л.д. 196), а также квитанцией ОАО Сбербанк России от 12.03.2014 г. (л.д. 198);

- договор № 871/16 от 18.03.2014 г. о проведении строительно-технического экспертного исследования, заключенный между Ш.....ой Н.Н. и ФБУ КЛСЭ (л.д. 192). Стоимость проведения исследования согласно п. 3 названного Договора составляет 12 000 руб., что в свою очередь подтверждается актом № 871/16 от 18.03.2014 г. об оказании услуг (л.д. 194), а также квитанцией ОАО Сбербанк России от 19.03.2014 г. на сумму 12240 руб. (л.д. 197).

- договор № 881/16 от 18.03.2014 г. о проведении строительно-технического экспертного исследования, заключенный между Ш.....ой Н.Н. и ФБУ КЛСЭ (л.д. 193). Стоимость проведения исследования согласно п. 3 названного Договора составляет 12 000 руб., что в свою очередь подтверждается актом № 881/16 от 18.03.2014 г. об оказании услуг (л.д. 195), а также квитанцией ОАО Сбербанк России от 19.03.2014 г. на сумму 12240 руб. (л.д. 197).

Кроме того, между Ш.....ой Н.Н. и ООО «Частное БТИ и Земельный учет» было заключено три договора об оказании услуг от 03.02.2014 г., от 26.02.2014 г. и от 03.03.2014 г. соответственно (л.д. 200, 201, 202). Стоимость услуг по каждому из названных договор составляет 1000 руб., что подтверждается

соответствующими квитанциями к приходному кассовому ордеру № 93 от 27.02.2014 г., № 94 от 04.03.2014 г. и № 96 от 06.03.2014 г. (л.д. 203).

Вместе с тем, представленный Ш.....ой Н.Н. договор № 785/16 от 11.03.2013 г. о проведении экспертного исследования, заключенный между Ш.....ой Н.Н. и ФБУ КЛСЭ, стоимостью исследования в размере 23 888,91 руб., не может быть принят во внимание суда как доказательство понесенных ответчиком расходов в рамках рассмотрения названного гражданского дела, поскольку акт экспертного исследования по указанному договору Ш.....ой Н.Н. суду не представлялся и в материалах дела отсутствует, и более того, исследование проводилось 11.03.2013 г., то есть до предъявления искового заявления Леденчука А.В. в суд - 20.11.2013 г.

Также суд полагает возможным принять в качестве надлежащего доказательства понесенных ответчицей расходов по настоящему делу только один договор оказания услуг от 03.03.2014 г., заключенный между Ш.....ой Н.Н. и ООО «Частное БТИ и Земельный учет» по оказанию следующих услуг: вынос границ земельного участка, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, д. 25, в натуру. Так как данный договор соотносится с предметом спора, а его оплата подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 96 от 06.03.2014 г. на сумму 1000 руб. с указанием на основание оплаты: «вынос границ в натуру» (л.д. 203).

Договор оказания услуг от 26.02.2014 г. заказчиком - Ш.....ой Н.Н. не подписан и его предмет (услуга) по определению высоты недоступного объекта, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Дм.Донского, 24, подготовкой заключения кадастрового инженера по результатам определения высоты недоступного объекта, не соотносится с предметом спора. По договору оказания услуг от 03.02.2014 г. услугой является: «определение высоты недоступного объекта жилого дома, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Пушкина, д. 25», что также не соотносится с предметом спора.

В то же время остальные вышеперечисленные документы, соотносятся с предметом рассмотренного иска и датами совершения указанных действий в период рассмотрения спора в суде. Полученные вследствие названных расходов доказательства находятся в материалах гражданского дела и были положены в основу решения суда, в связи с чем, суд признает названные расходы ответчика необходимыми для правильного и объективного разрешения спора.

С учетом представленных документов суд полагает возможным частично удовлетворить требования заявителя по возмещению расходов, связанных с подготовкой документов при рассмотрении настоящего дела, а именно в размере 25 480 руб. (12240+12240+1000).

Доводы представителя Леденчука А.В. по доверенности Рубашкина В.В. о том, что определение высоты жилого дома истца, проведенное ООО «Частное БТИ и Земельный учет» по договору от 26.02.2014 г., не входило в предмет доказывания по данному спору, в том числе о ненадлежащем оформлении приёмки денежных средств ООО «Частное БТИ и Земельный учет» по квитанциям к приходным кассовым ордерам № 93, 94, и 96, отсутствие подписи Ш.....ой Н.Н. на договоре оказания услуг от 26.02.2014 г., а также то, что услуги по договору № 785/16 от 11.03.2013 г. были оказаны вне рамок судебного процесса, суд находит частично заслуживающими внимания и учитывает их при определении размера компенсации понесенных ответчиком расходов в заниженном по сравнению с заявленными суммами.

Таким образом, с Леденчука А. В. в пользу Ш.....ой Н.Н. подлежат взысканию понесенные судебные расходы в сумме 45 480,00 рублей (20 000 + 25 480).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 88, 94, 98, 104, 22 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Ш.....ой Н.Н. удовлетворить частично.

Взыскать с Леденчука Андрея Владимировича в пользу Ш.....ой Н.Н. судебные расходы в размере 45 480,00 (сорок пять тысяч четыреста восемьдесят) рублей.

На определение суда в течение 15 дней может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Калининградского Областного суда через Центральный районный суд г. Калининграда.

Копия верна

Судья:

Секретарь

