

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Протасова Е.Б.

Дело №33-3334/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 августа 2013 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Бояровой И.К. судей: Ивановой О.В., Кулешовой Е.А. при секретаре: Фильчиной В.О. рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Т.....а Ю.А. в лице его представителя по доверенности Золотарева М.Ю. на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 6 мая 2013 г., которым с Т.....ой Н.И. в пользу Т.....а Ю.А. в возмещение расходов на оплату услуг представителя взыскано 15000 руб.

Заслушав доклад судьи Бояровой И.К., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В производстве Центрального районного суда находилось гражданское дело по иску Т.....ой Н.и. к Т.....у Ю.А. о возврате неосновательного обогащения в натуре. Решением от 3 июня 2011 г. в удовлетворении требований Т.....ой Н.И. было отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 октября 2011 г. решение суда оставлено без изменения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 октября 2012 г. решение суда и определение судебной коллегии отменены и производство по делу прекращено.

Т..... Ю.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с Т.....ой Н.И. судебных расходов в сумме 21000 руб., составляющих расходы на представителя в сумме 15000 руб. и транспортные расходы на перелет в Москву и обратно.

Судьей вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе Т..... Ю.А. просит определение отменить и взыскать понесенные им судебные расходы в полном объеме.

Проверив материал, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, судом взысканы в пользу Т.....а Ю.А. понесенные им расходы на представителя в сумме 15000 руб. В этой части определение не оспаривается.

Что же касается транспортных расходов, то во взыскании их судом правомерно отказано.

Как указывал заявитель, он вылетал в Москву для подачи заявления-выступления в судебную коллегия Верховного суда РФ. Расходы на перелет в Москву и обратно составили 6000 руб. Между тем, как установил суд, Т..... Ю.А. в заседании суда не участвовал, при этом свое письменное заявление-выступление он мог направить в адрес Верховного суда и почтой. Только лишь для подачи этого заявления в приемную Верховного суда личное присутствие Т.....а в г. Москве не вызывалось необходимостью. Такие расходы заявителя, даже если он их и понес, не отвечают требованиям разумности и не могут быть возложены на другую сторону.

Учитывая изложенное, судебная коллегия оснований для отмены определения суда не усматривает, находит его законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 333-335 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Центрального районного суда г. Калининград от 6 мая 2013 года оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: