

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 мая 2014 года

г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе председательствующего Бояровой И.К. судей Поникаровской Н.В., Теплинской Т.В. при секретаре Зининой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе К.....а Г.А. на определение Гвардейского районного суда Калининградской области от 10 апреля 2014 года, которым с К.....а Г.А. в пользу К.....ой Н.А. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 9 000 рублей.

В остальной части заявление о возмещении судебных расходов оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Поникаровской Н.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

К.....а Н.А. обратилась в суд с заявлением о взыскании с К.....а Г.А. расходов на оплату услуг представителя в размере 12 500 рублей, понесенных ею в связи с рассмотрением спора, связанного с расторжением брака, взысканием алиментов и определением места жительства ребенка.

Рассмотрев заявленные требования, суд постановил изложенное выше определение,

В частной жалобе К..... Г.А. не соглашаясь с выводами суда, ссылаясь на то, что достоверных доказательств несения К.....ой Н.А. расходов на представителя в заявленных ею размерах не представлено.

Проверив законность и обоснованность принятого судом определения, судебная коллегия полагает его подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Материалами дела установлено, что вступившим в законную силу решением Гвардейского районного суда Калининградской области от 27 декабря 2013 года исковые требования К.....ой Н.А. к К.....у Г.А. о расторжении брака, взыскании алиментов, определении места жительства ребенка удовлетворены частично.

Разрешая заявление К.....ой Н.А. о возмещении судебных расходов, суд с учетом приведенной выше нормы процессуального закона, принимая во внимание сложность дела и объем оказанных представителем услуг, пришел к правильному выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истицы расходов, понесенных ею по оплате услуг представителя.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции поскольку они основаны на законе и материалах дела.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что К.....ой Н.А. в связи с рассмотрением названного спора правовую помощь оказывал представитель Золотарев М.Ю., который составлял исковое заявление в суд, заявление о возмещении судебных расходов, принимал участие в двух судебных заседаниях.

В подтверждение оплаты услуг представителя К.....а Н.А. представила суд подлинники квитанций об оплате услуг представителя на сумму 8 0000 рублей - за участие в судебном заседании и копии квитанций на сумму 1000 и 500 рублей - за составление искового заявления и заявления о возмещении судебных расходов, а всего 9 500 рублей.

То обстоятельство, что его услуги были оплачены истицей, а равно и размер внесенных доверительницей сумм не оспаривал и сам представитель Золотарев М.Ю., составлявший заявление о взыскании судебных расходов.

Учитывая эти обстоятельства, оснований поставить под сомнение действительность и размер понесенных истицей расходов на представителя не имеется.

Вопреки доводам частной жалобы, само по себе отсутствие подлинников квитанций на сумму 1000 и 500 за составление искового заявления и заявления о возмещении расходов, при том, что составление этих процессуальных документов именно представителем Золотаревым М.Ю. очевидно, а равно и отсутствие договора на оказание юридических услуг не может явиться достаточным основанием для отказа в возмещении судебных расходов в этой части.

Вопреки доводам частной жалобы, суд, взыскивая с ответчика в пользу истицы судебные расходы в размере 9 000 рублей, учел как требования ст. 98 ч.1 ГПК РФ о присуждении расходов пропорционально удовлетворенным требованиям, так принцип разумности таких расходов.

С учетом изложенного судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным и не усматривает оснований для его изменения или отмены но доводам частной жалобы.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение гвардейского районного суда Калининградской области от 10 апреля 2014 года без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: