

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 мая 2013 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Протасовой Е.Б., при секретаре Быстровой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Т.....а Ю.А. о возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Центрального районного суда г. Калининграда находилось гражданское дело по иску Т.....ой Н.И. к Т.....у Ю.А. о возврате неосновательного обогащения в натуре, признании права собственности на недвижимое имущество.

25 марта 2013 года в суд от Т.....а Ю.А. поступило заявление о взыскании с Т.....ой Н.И. в его пользу судебных расходов в размере 21000 рублей. В обоснование заявления указал, что 07.09.2012 г. судья Верховного Суда Российской Федерации Момотов В.В. изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Т.....ой Н.И. на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 03.06.2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26.10.2011 г. определил кассационную жалобу Т.....ой Н.И. с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 г. решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 03.06.2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26.10.2011 г. было отменено, производство по делу прекращено. Для представления интересов заявителя и ведения дела в суде кассационной инстанции, сбора, подготовки и составления документов по иску Т.....ой Н.И. о возврате неосновательного обогащения заявителем был заключен договор на оказание юридических услуг от 22.09.2011 г., которым полномочиями наделялся Левченко Б.И.. Согласно п. 3.1 договора сумма вознаграждения была установлена в размере 15000 рублей. Во исполнение условий договора, 22.09.2011 г. заявителем был оплачен аванс в размере 10000 руб., а 26.09.2011 г. - 5000 руб. 21.10.2012 г. заявитель вылетел в г. Москву для подачи возражения, 22.10.2012 г. он лично прибыл в Верховный Суд Российской Федерации и подал возражения в виде письменного заявления. 23.10.2012 г. убыл в г. Калининград. За авиабилет заявителем было оплачено 6000 руб.

В судебное заседание Т..... Ю.А. и заинтересованное лицо Т.....а Н.И. не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещались надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, с ходатайством об отложении дела в суд не обращались.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 03 июня 2011 года в удовлетворении иска Т.....ой Н.И. к Т.....у Ю.А. о возврате неосновательного обогащения в натуре, признании права собственности на недвижимое имущество - отказано.

Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26.10.2011 г. решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 03.06.2011 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Т.....ой Н.И. без удовлетворения.

Согласно ст. 98 ч. 1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 г. решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 03.06.2011 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26.10.2011 г. было отменено, производство по делу прекращено.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу ч. 3 ст. 98 ГПК РФ вопрос о распределении судебных расходов в том случае, если он не был разрешен судом кассационной инстанции, должен разрешить суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица

Т.....ым Ю.А. такое требование заявлено на сумму 15000 рублей, что подтверждается договором поручения от 22.09.2011 г., заключенным между НО «Балтийская коллегия адвокатов» в лице президента

Левченко Б.И. и Т.....ым Ю.А., квитанциями серии АА № 060012 от 22.09.2011 г. о внесении Т.....ым Ю.А. в кассу НО «Балтийская коллегия адвокатов» 10000 рублей и квитанцией серии ААА №060182 от 26.09.2011 г. на сумму 5000 руб..

Из материалов дела видно, что при рассмотрении настоящего дела в суде кассационной инстанции интересы Т.....а Ю.А. представляла Левченко И.Н. - адвокат НО «Балтийская коллегия адвокатов», при этом Левченко И.Н. знакомилась с представленными Т.....ым материалами, готовила возражения на кассационную жалобу Т.....ой Ю.А., присутствовала и давала пояснения в судебном заседании суда второй инстанции.

Суд, руководствуясь положениями ст. 100 ГПК РФ, приходит к выводу о том, заявленные Т.....ым Ю.А. требования о взыскании судебных расходов подлежат удовлетворению, поскольку понесенные заявителем расходы подтверждены документально. При определении суммы размера судебных расходов, суд исходит из пределов разумности и справедливости, продолжительности рассмотрения дела в суде, степени его сложности, и приходит к выводу о взыскании судебных расходов в размере 15000 рублей.

Правовая норма, регулирующая вопрос возмещения ответчику судебных расходов в случае прекращения производства по делу в соответствии с абзацем 3 ст. 220 ГПК РФ, в Гражданском процессуальном кодексе РФ отсутствует.

В соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона).

В связи с этим в случае прекращения производства по делу на основании абзаца 3 ст. 220 ГПК РФ, суд считает обоснованным заявление Т.....а Ю.А. о взыскании с Т.....ой Н.И. в его пользу расходы по оплате услуг представителя, поскольку в связи с необоснованным предъявлением искового заявления, ответчик Т..... Ю.А. был вынужден нести расходы по оплате услуг представителя.

Что касается заявления Т.....а Ю.А. о взыскании с Т.....ой Н.И. расходов за авиабилеты в размере 6000 рублей, суд считает заявление в этой части не обоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Как видно из материалов дела, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2012 г. кассационная жалоба Т.....ой Н.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. 22.10.2012 г. Т.....ым Ю.А. в приемную Верховного Суда Российской Федерации было передано заявление-выступление, в котором он просил огласить его текст в связи с невозможностью присутствовать в судебном заседании 23.10.2012 г. Из имеющихся в деле документов - копии представленных электронных билетов, Т..... Ю.А. прибыл в г. Москва 21.10.2012 г., убыл 23.10.2012 г. в г. Калининград, стоимость авиабилетов при перелете составила 6000 рублей по маршруту Москва- Калининград - Москва.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Поскольку Т..... Ю.А. в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 23.10.2012 г. участия не принимал, имел возможность иным способом направить в Верховный суд Российской Федерации заявление - выступление, суд считает не обоснованным и не подлежащим удовлетворению заявление Т.....а Ю.А. в части взыскания с Т.....ой Н.И. расходов за авиабилеты в размере 6000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Т.....а Ю.А. удовлетворить частично. Взыскать с Т.....ой Н.И. в пользу Т.....а Ю.А. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 15000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления - отказать.

Определение может быть обжаловано сторонами в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 15 дней.

Судья

