

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Мишина Т.В.

дело № 33 - 2551 / 2012 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 мая 2012 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Федоровой С.И. судей: Алферовой Г.П., Быстровой М.А. при секретаре: Елиной А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя Ш.....вои Н.Н. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года, которым с Ш.....вои Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 40000 руб., а в остальной части - отказано.

Заслушав доклад судьи Алферовой Г.П., возражения представителя Л.....ка А.В. по доверенности Астапович О.Н., полагавшей жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА.

Л.....к А.В. обратился в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя, указав, что решением Центрального районного суда г. Калининграда от 13 ноября 2010 года в удовлетворении исковых требований Ш.....вои Н.Н. к нему (Л.....ку А.В.) об устранении препятствий в пользовании имуществом было отказано. Защиту интересов в судебных заседаниях осуществлял ИП Роменко А.В. в соответствии с договором на оказание юридических услуг, в рамках которого представителем Пальцевым А.В. были оказаны следующие услуги: ознакомление с материалами дела, сбор документов и сведений для подготовки отзыва на исковое заявление; представление отзыва на иск; осуществлено представление интересов в судебных заседаниях первой инстанции. Согласно договору стоимость услуг представителя составила 50000 руб., которые были оплачены им (Л.....ком А.В.), в связи с чем просил взыскать расходы на оплату услуг представителя в указанном размере.

Судом постановлено изложенное выше определение. В частной жалобе представитель Золотарев М.Ю. просит определение изменить, уменьшив взысканный судом размер расходов на оплату услуг представителя до 2000 рублей, ссылаясь на его несоразмерность. Так, указывает, что дело не представляло правовой сложности, поскольку все фактические обстоятельства были ранее установлены судебными инстанциями по другим делам, касающимся споров между Л.....ком А.В. и Ш.....выми по вопросу подключения энергоснабжения стройплощадки дома № 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома № 25 по ул. Пушкина г. Калининграда. По данным делам интересы Л.....ка А.В. также представлял Пальцев А.В., что не требовало от него проработки и глубокого анализа спорной ситуации. Также отмечает, что при оценке правовой и фактической сложности дела судом не были учтены разъяснения Верховного Суда РФ, изложенные в п. 35 Постановления Пленума ВС РФ № 30/64 от 23 декабря 2010 года. Указывает, что суд, давая оценку занятости представителя Пальцева А.В., сослался лишь на количество проведенных по делу судебных заседаний, не учитывая их длительности. Ссылается также на то, что квитанция к кассовому ордеру б/н от 6 декабря 2010 года, является недопустимым доказательством, поскольку изначально не была представлена к заявлению. Полагает, что без представления ИП Роменко А.В. расходных кассовых ордеров, книги учета доходов и расходов, кассовой книги, а также доказательств уплаты налогов с суммы полученных денежных средств, представленные заявителем квитанции на сумму 50000 руб. не могут быть признаны допустимыми доказательствами. Отмечает, что суд, давая оценку срочному трудовому договору, заключенному между ИП Роменко А.В. и Пальцевым А.В., вышел за пределы заявленных требований. Также приводит многочисленные примеры судебной практики о взыскании расходов на оплату услуг представителей по другим делам в подтверждение несоразмерности взысканных судом расходов на оплату услуг представителя.

Представителем Л.....ка А.В. - Пальцевым А.В. поданы письменные возражения на частную жалобу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия полагает определение судьи подлежащим изменению.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Удовлетворяя частично заявление Л.....ка А.В., суд обоснованно исходил из того, что его интересы в рамках заключенного 12 июля 2010 года с ИП Роменко А.В. договора на оказание юридических услуг представлял Пальцев А.В., состоящий с последним в трудовых отношениях. При этом Пальцев А.В. участвовал в четырех из шести судебных заседаниях, представлял доказательства в обоснование доводов ответчика, давал пояснения по существу спора, также им были подготовлены возражения на исковое заявление.

Согласно п. 2.1 договора на оказание юридических услуг от 12 июля 2010 года стоимость услуг составила 50000 руб. и фактически была оплачена Л.....ком А.В. по двум квитанциям б/н от 30 ноября 2010 года на сумму 30000 руб. и б/н от 6 декабря на сумму 20000 руб.

Доводы жалобы о том, что квитанция от 6 декабря 2010 года в размере 30000 руб. является недопустимым доказательством оплаты услуг, не могут быть признаны состоятельными, поскольку само по себе отсутствие указания на данный документ в приложении к заявлению о взыскании судебных расходов, не свидетельствует о его недопустимости по смыслу ст. 60 ГПК РФ.

Ссылка в жалобе на несоответствие оформления квитанций требованиям документов строгой отчетности, предъявляемых Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2008 года № 359 «О порядке осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники», и необходимость подтверждения факта внесения денежных средств в кассу ИП Роменко А.В. другими доказательствами, в частности, расходным кассовым ордером, кассовой книгой и т.д., является необоснованной, поскольку факт оплаты услуг представителя может подтверждаться любыми письменными доказательствами, при этом отсутствие необходимых реквизитов на платежных документах не влечет неблагоприятных последствий для плательщика, так как ответственность за правильность оформления платежных документов несет ИП Роменко А.В.

Отклоняя доводы истца о том, что Пальцев А.В. не состоит в трудовых отношениях с Роменко А.В., суд правильно указал, что трудовой договор от 4 августа 2008 года, заключенный на срок до 4 августа 2009 года, не расторгнут, то есть является действующим.

Вопреки доводам жалобы, давая оценку трудовому договору, как доказательству, подтверждающему факт трудовых отношений между ИП Роменко А.В. и Пальцевым А.В. со ссылкой на ст. 58 ТК РФ, суд не вышел за пределы заявленных требований.

Между тем, определяя размер расходов на оплату услуг представителя, суд не учел, что настоящий спор вытекает из других ранее рассмотренных судебными инстанциями споров между Л.....ком А.В. и Ш.....выми по вопросу подключения энергоснабжения стройплощадки дома № 24 по ул. Дм. Донского в г. Калининграде к вводно-распределительному устройству дома № 25 по ул. Пушкина г. Калининграда, при этом преимущественно все фактические обстоятельства дела ранее были установлены судебными инстанциями. Защиту прав Л.....ка А.В. по настоящему делу осуществлял Пальцев А.В., также представлявший его интересы по другим делам в течении длительного периода времени, и, соответственно, обладавший всей необходимой информацией в достаточной степени. При таких обстоятельствах дело не представляло правовой сложности, а занятость представителя Пальцева А.В. в четырех судебных заседаниях с учетом их продолжительности 10 мин., 30 мин., 1 час, 2 час. 15 мин. нельзя признать значительной.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, размер расходов на оплату услуг представителя определен судом первой инстанции без учета вышеуказанных обстоятельств, является несообразным и не соответствующим принципам разумности и справедливости, в связи с чем подлежит снижению до 20000 руб., а определение суда - изменению в указанной части.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Центрального районного суда г. Калининграда от 15 марта 2012 года изменить, снизив взысканный с Ш.....вои Н.Н. в пользу Л.....ка А.В. размер расходов на оплату услуг представителя с 40000 руб. до 20000 руб.

Председательствующий
Судьи