

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 апреля 2012 года

Московский районный суд г. Калининграда
в составе председательствующего судьи Гуляевой И.В.
при секретаре Антипенко А. А.

рассмотрев в судебном заседании заявление Рудникова Игоря Петровича о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Рудников И.П. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, указывая, что Золотарев М.Ю. в качестве представителя Рудникова И.П. участвовал в рассмотрении гражданского дела по жалобе Рудникова И.П. на действия и бездействие СПИ ОСП Московского района г. Калининграда Король И.В. За оказанные услуги им оплачено представителю Золотареву М.Ю. 4 000 руб. по квитанции АА № 002878 от 23 марта 2012. Просит взыскать с УФССП по Калининградской области в свою пользу расходы по плате услуг представителя в сумме 4 000 руб.

Заявитель Рудников И.П. и его представитель Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом (л.д. 120, 123), имеется заявление о рассмотрении дела в их отсутствие (л.д. 117).

Заинтересованное лицо Мичурин В.И. в судебное заседание явился. Полагает, что оплата за оказание услуг представителю должна производиться самим Рудниковым И.П. Оснований для взыскания с УФССП по Калининградской области расходов по оплате услуг представителя не усматривает.

Представитель УФССП России по Калининградской области по доверенности от 11 января 2012 года №39/10-Д-4-АХ в материалах дела Федорова М.В. полагает, что рассмотренное дело не представляет сложности, обязанность по доказыванию возложена процессуальным законом на службу судебных приставов-исполнителей, что облегчает работу представителя заявителя. Золотарев М.Ю. участвовал только в одном судебном заседании в суде первой инстанции, два раза в суде кассационной инстанции. Полагает, что при определении суммы, подлежащей взысканию на оплату услуг представителя, следует учитывать положения ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Судебный пристав-исполнитель ОСП Московского района г. Калининграда Король И.В. в судебное заседание не явился, надлежаще извещен о месте и времени судебного заседания (л.д. 121).

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, Московским районным судом г. 2011 года вынесено решение по гражданскому делу по жалобе Рудникова И.П. на незаконные действия и бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Московского района УФССП по Калининградской области Король И.В., которым суд постановил жалобу Рудникова И.П. удовлетворить (л.д. 29-33). Жалобу на действия пристава, подготовил и направил в суд Золотарев М.Ю. (л.д. 3-7), действующий в интересах Рудникова И.П. по доверенности от 26 января 2011 года (л.д. 4). Золотарев М.Ю. принимал личное участие в судебном заседании по делу 18 июля 2011 года, что нашло отражение в протоколе судебного заседания (л.д. 22-27).

В связи с заявлением СПИ Король И.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы (л.д. 41) Золотарев М.Ю., в интересах доверителя, подготовил и направил в суд письменные возражения (л.д. 45-47), затем обратился с частной жалобой на определение суда от 24 августа 2011 года, которым СПИ Король И.В. восстановлен пропущенный процессуальный срок для обжалования решения (л.д. 52-54, 67-68). В судебном заседании 24 августа 2011 года личного участия не принимал. 12 октября 2011 года Золотарев М.Ю. участвовал в качестве представителя Рудникова И.П. в суде кассационной инстанции при рассмотрении своей частной жалобы, (л.д. 85-87), затем подготовил и представил возражения на кассационную жалобу (л.д. 95), принимал участие в заседании судебной коллегии

по гражданским делам Калининградского областного суда в качестве представителя Рудникова И.П., при рассмотрении кассационной жалобы СПИ Король И.В. 21 декабря 2011 года (л.д. 107-08).

Решение от 18 июля 2011 года вступило в законную силу 21 декабря 2011 года. Как следует из квитанции на оплату юридических услуг АА № 002878 (л.д. 118) Рудников И.И. оплатил Золотареву М.Ю. за рассмотрение заявления о бездействии пристава-исполнителя по делу № 2-1143/11 денежное вознаграждение в сумме 4 000 рублей.

Согласно п. 3 ст. 441 Гражданского процессуального кодекса РФ заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) рассматриваются в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Главами 23, 25 ГПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении взыскания судебных расходов по делам об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Поэтому вопрос о возмещении этих расходов должен разрешаться в соответствии с нормами главы 7 ГПК РФ, которые носят общий характер и распространяются на все виды гражданского судопроизводства, в том числе, на рассмотрение дел в порядке публичного производства.

Согласно ч.1 и ч.2 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ и ст. 94 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителей относят к издержкам, связанным с рассмотрением дела, т.е к судебным расходам.

Согласно ч.1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" в случае признания обоснованным заявления об оспаривании решения, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления или структурного подразделения таких органов, являющегося юридическим лицом, судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом либо структурным подразделением. С учетом того, что указанные органы выступают в качестве заинтересованных лиц, чьи решения, действия (бездействие) признаны незаконными, они возмещают судебные расходы на общих основаниях за счет собственных средств.

С привлеченного к участию в деле органа государственной власти и органа местного самоуправления могут быть взысканы судебные расходы, понесенные заявителем, в случае признания незаконным решения, действия (бездействия), принятого или совершенного: структурным подразделением этого органа, не являющимся юридическим лицом; не являющимся юридическим лицом органом, имеющим властные полномочия и созданным на основании решения этого органа государственной власти или органа местного самоуправления; должностным лицом, государственным или муниципальным служащим, которые осуществляют профессиональную служебную деятельность в данном органе.

Таким образом, требования о возмещении судебных расходов обоснованно предъявлены к УФССП России по Калининградской области, в котором осуществляет свою деятельность должностное лицо - судебный пристав-исполнитель Король И.В.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

При определении размера подлежащих взысканию расходов по оплате услуг представителя по заявлению Рудникова И.П. суд учитывает количество дней состоявшихся судебных заседаний с участием представителя в суде первой инстанции и в суде кассационной инстанции. Также суд учитывает, что требования Рудникова И.П. были удовлетворены.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что обжалование постановления суда от 24 августа 2011 года о восстановлении пропущенного процессуального срока СПИ Король И.В. на подачу кассационной жалобы, инициировано самим Рудниковым И.П., вследствие чего его представитель подготовил частную жалобу, затем участвовал в суде кассационной инстанции при ее рассмотрении.

Учитывая указанные обстоятельства в их совокупности, принимая во внимание существо и характер спора, руководствуясь принципом разумности и справедливости, учитывая степень активности представителя заявителя, суд полагает, что заявление подлежит частичному удовлетворению.

Суд находит необходимым и достаточным взыскать в пользу Рудникова И.П. с УФССП России по Калининградской области в возмещение расходов на представителя 2 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 100,224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Рудникова Игоря Петровича о взыскании судебных расходов, удовлетворить в части.

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Калининградской области в пользу Рудникова Игоря Петровича в возмещение расходов на оплату услуг представителя 2 000 рублей, в остальной части заявление оставить без удовлетворения.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение 15 дней.

Судья:

/подпись/

И.В.Гуляева