

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
Судья Самойлова Н.В. Делo №33 - 1400/2013
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
02 апреля 2013 года г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Бояровой И.К., судей Ивановой О.В., Алексенко Л.В., при секретаре Фильчиной В.О. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе ОАО «Сбербанк России» на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 февраля 2013 года, которым удовлетворено частично заявление О.Р.А. о возмещении судебных расходов. Взыскана с ОАО «Сбербанк России» Северо-Западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00 в пользу О..... Р.А. компенсация расходов по оплате услуг представителя в размере 3500 рублей. Взыскана с ФКУ «Объединенная дирекция по реализации федеральных инвестиционных программ» Министерства регионального развития РФ в пользу О.Р.А. компенсация расходов по оплате услуг представителя в размере 3500 рублей. Взыскана с Управления федерального казначейства по Калининградской области ив пользу О..... Р.А. компенсация расходов по оплате услуг представителя в размере 3500 рублей. В оставшейся части заявление О..... Р.А. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ивановой О.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Ленинградского районного суда г.Калининграда от 16.07.2012 г. удовлетворены частично исковые требования О.Р.А., Б.А.И., Б.Ю.И., В.СВ. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.А.О. и В.Я.О.. Суд признал за О.Р.А., Б.А.И., Б.Ю.И., В.СВ. в своих интересах и интересах несовершеннолетних детей: В.А.О. и В.Я.О. право на получение социальной выплаты в размере 2 642673 рубля для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета посредством государственного жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24.06.2011 г. с учетом доли О.В.А., умершего 08.12.2011 г.; обязал ОАО

«Сбербанк России» Северо-западный банк в лице филиала № 862 структурного подразделения № 6/00, ФКУ «Объединенная дирекция реализации федеральных инвестиционных программ» Министерств; регионального развития РФ, Управление федерального казначейства т Калининградской области осуществить оплату жилищного сертификата серии МЧ № 414875 от 24.06.2011 г., выданного О.В.А. Министерство строительства и ЖКХ Калининградской области; в удовлетворении остальной части иска отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 03.10.2012 г. решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба УФК по Калининградской области – без удовлетворения.

О..... Р.А. в лице своего представителя по доверенности Золотареве М.Ю. обратилась в суд с заявлением о возмещении ей расходов на оплату услуг представителя за оказание юридических услуг при обращении в суд и участие в деле в судах первой и апелляционной инстанций в размере 17 500 рублей.

Судом постановлено изложенное выше определение.

В частной жалобе ОАО «Сбербанк России» просит определение суда отменить как незаконное и необоснованное. Полагает, что нарушения прав и законных интересов истицы банком допущено не было, банк, являясь посредником между органом государственной власти и получателем субсидии действовал в соответствии с действующим законодательством о реализации программы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению: жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством): Федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы. Ссылается, что суду не представлен договор на оказание юридических услуг, заключенный между истицей и ее представителем. Кроме того, считает, что определенный судом размер расходов по отношению к удовлетворенным исковым требованиям является завышенным и несоотносимым с объемом, выполненной представителем работы, обращая внимание при этом на то, что судебные заседания неоднократно откладывались из-за ходатайств представителя истицы о привлечении по делу соответчиков и необходимости получения истицей свидетельства о праве на наследство.

На частную жалобу представителем О..... Р.А. - Золотаревым М.Ю. принесены возражения, в которых просит в удовлетворении частной жалобы отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия полагает определение суда подлежащим оставлению без изменения.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Материалами дела подтверждается, что интересы истицы О..... Р.А. представлял Золотарев М.Ю., которому истица оплатила услуги за составление искового заявления, участие в деле в судах первой и апелляционной инстанций, а также за оказание юридических услуг по составлению заявления о возмещении судебных расходов.

Представленные суду оригиналы квитанций в полной мере подтверждают понесенные истицей расходы по оплате услуг представителя в размере 17500 рублей, а также их целевое назначение, связанное с оказанием юридических услуг по указанному выше иску О..... Р.А.. В этой связи отсутствие в материалах дела письменного договора на оказание услуг само по себе основанием для отказа во взыскании понесенных истицей судебных расходов не является.

Суд принял во внимание количество состоявшихся по делу судебных заседаний, сложность рассматриваемого дела, объем оказанных юридических услуг, иные обстоятельства дела и с учетом требования разумности обоснованно взыскал понесенные истицей судебные расходы в сумме 10 500 рублей, в том числе с ответчика ОАО «Сбербанк России» Северо-Западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00 3500 рублей.

Частная жалоба не содержит доводы, которые влияют на размер взысканных судом в пользу О..... Р.А. судебных расходов и могли бы повлечь снижение их размера.

Принимая во внимание, что вступившим в законную силу решением суда ОАО «Сбербанк России» Северо-Западный банк в лице филиала № 8626 структурного подразделения № 6/00 признан надлежащим ответчиком по заявленным иском требованиям, на него возложена обязанность совершить в пользу истицы определенные действия, тем самым устранить допущенные нарушения ее прав и законных интересов, имеются все предусмотренные законом основания (ст. 98 ГПК РФ) для взыскания с него понесенных стороной, в пользу которой состоялось решение суда, судебных расходов.

С учетом изложенного доводы частной жалобы ОАО «Сбербанк России» со ссылкой на добросовестность его действий в соответствии с требованиями действующего законодательства основанием для освобождения от возмещения понесенных истицей судебных расходов не являются. Кроме того, такие доводы фактически направлены на оспаривание вступившего в законную силу решения суда и не могут быть предметом рассмотрения при разрешении заявления о возмещении судебных расходов.

Определение суда соответствует закону, оснований для его отмены либо изменения судебная коллегия не находит.

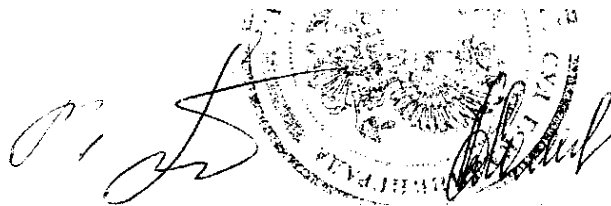
Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Ленинградского районного суда г Калининграда от 13 февраля 2013 года оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official seal. The seal contains the text 'КАЛИНИНГРАДСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД' (Kaliningrad District Court) and '1945' at the bottom. The signature is written in a cursive style.