

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 мая 2015 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г.Калининграда в составе: председательствующего судьи Авимская С.В., при секретаре Ободовской Д.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «Дарлен» о взыскании судебных расходов по делу иску Б.....ой Р.А. к ООО «Дарлен» о признании нежилого помещения общим имуществом, права общей долевой собственности на нежилое помещение, устранении нарушения права собственности на долю в праве общей долевой собственности на общее имущество путем погашения в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, записи о регистрации за ООО «Дарлен» права собственности на вышеуказанное здание,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Дарлен» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с Б.....ой Р.А. в размере 81304 руб., в том числе 70 000 руб. расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении настоящего гражданского дела в суде первой и апелляционной инстанций, 11 304 руб. расходов по оплате услуг ФГУП «Ростехинвентаризация» по технической инвентаризации помещения и изготовлению технического паспорта. В обоснование заявленных требований указано, что решением Ленинградского районного суда г.Калининграда от 17 июля 2014 года по делу №2-1516/2014 отказано в удовлетворении исковых требований Б.....ой Р.А. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда данное решение оставлено без изменения. Определением суда от 12 марта 2015 года отменены обеспечительные меры, принятые по делу. На основании ст.ст. 94, 98, 100, 104 ГПК РФ просит удовлетворить заявленные требования в полном объеме, так как находит указанный размер расходов обоснованным, подтвержденным доказательствами, соответствующим принципу разумности и справедливости, характеру спора, степени его сложности, количеству судебных заседаний, объему совершенных процессуальных действий, среднему уровню оплаты аналогичных услуг, утвержденным постановлением Совета адвокатской палаты Калининградской области.

В судебном заседании представитель ООО «Дарлен» - Рыженко О.Е. в полном объеме поддержала заявление по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Б.....ой Р.А. - Золотарев М.Ю. в судебном заседании возражал в отношении заявления о взыскании судебных расходов, Представил письменные возражения. Находит заявление о взыскании судебных расходов незаконным и необоснованным, заявленную сумму расходов не отвечающей требованиям разумности и соразмерности. При рассмотрении заявления просил учесть то обстоятельство, что адвокат Рыженко О.Е. не так давно является адвокатом адвокатской палаты Калининградской области, получила удостоверение адвоката 26 июня 2014 года, а также то, что заявитель относит к расходам по оплате услуг ФГУП «Ростехинвентаризация» «Федеральное БТИ» по технической инвентаризации помещения и изготовлению технического паспорта, которые в силу ст.94 ГПК РФ не относятся к судебным издержкам. Получение технического паспорта относится к доказыванию своих доводов по возражениям рассматриваемого иска, и относится к обязанности собственника по оформлению документов на свою собственность. Адвокат Рыженко О.Е. будучи юристом ООО «Дарлен» в рамках дела фактически оказывала услугу своему работодателю, поэтому взыскание расходов является злоупотреблением правом.

Представитель ООО «Бетон-Центр», НП «УОИСП ББЦ», МП Целебровского В.Ю. - Котлобай В.Н. просил учесть количество судебных заседаний, а также количество представленных представителем в материалы дела документов.

Представитель ООО «Балтийский бизнес-центр» Дроган С.О. поддержал заявление о взыскании судебных расходов в полном объеме, находит заявленный размер расходов соразмерным и разумным.

Остальные участники процесса в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 июля 2014 года исковые требования Б.....ой Р.А. к ООО «Дарлен» о признании нежилого помещения общим имуществом, права общей долевой собственности на нежилое помещение, устранении нарушения права собственности на долю в праве общей долевой собственности на общее имущество путем погашения в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, записи о регистрации за ООО «Дарлен» права собственности на вышеуказанное здание, оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 12 ноября 2014 года вышеуказанное решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

ООО «Дарлен» просит суд взыскать с Б.....ой Р.А. в ее пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей, расходы на инвентаризацию помещения и составление технического паспорта помещения ФГУП «Ростехинвентаризация» «Федерального БТИ» в размере 11 304 руб.

В обоснование заявления представлены: соглашение об оказании юридической помощи по настоящему делу от 27 июня 2014 года на сумму 35 000 рублей; квитанция серии АА № 039293 от 21

февраля 2015 года на сумму 35 000 рублей; соглашение об оказании юридической помощи по настоящему делу от 10 сентября 2014 года на сумму 35 000 рублей; квитанция серии ДА № 039297 от 03 марта 2015 года на сумму 35 000 рублей; договор ХеИ-ВН-345/14-00 на выполнение работ по технической инвентаризации от 16 апреля 2014 года, смета на выполнение работ к договору на сумму 11 304 руб., счет на оплату от 17 апреля 2014 года, акт от 20 мая 2014 года на сумму 11 304 руб., платежное поручение № 74 от 29 апреля 2014 года на сумму 11 304 руб.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом фактических обстоятельств дела, сложности спора, длительности рассмотрения дела, участия представителя в судебных заседаниях, как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции, количество представленных представителем в ходе рассмотрения дела документов, принципа разумности и справедливости, суд считает возможным удовлетворить требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, в остальной части заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

Требования заявителя о взыскании расходов по оплате услуг ФГУП «Ростехинвентаризация» по технической инвентаризации помещения и изготовлению технического паспорта удовлетворению не подлежат, поскольку указанные расходы не являются теми судебными расходами, которые понесены непосредственно с рассмотрением дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 98, -100, 224, 225 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ООО «Дарлен» о взыскании судебных расходов удовлетворить в части.

Взыскать с Б.....ой Р.А. в пользу ООО «Дарлен» понесенные судебные расходы в размере 20 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда путем подачи частной жалобы.

Судья

