

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 октября 2012 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Кузовлевой И.С., при секретаре Бегебко Я.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление З.....ва М.С. о взыскании расходов по оплате услуг представителя по гражданскому делу по иску С.....ной Н.А. к З.....ву М.С. о возмещении ущерба и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

С.....на Н.А. обратилась в суд с исковым заявлением, в котором указала, что проживает в доме № 3 по ул. Зеленая в пос. Заливное Гурьевского района Калининградской области, являясь собственницей $\frac{1}{2}$ доли в праве на указанный дом. Вторая половина дома приобретена в собственность ответчиком и в мае 2008 года он приступил к ремонту и реконструкции своей доли дома без согласования с истицей. В результате этих действий ответчика в принадлежащей истице половине дома произошли разрушения, а именно произошло обрушение потолка вдоль общей стены дома, имеются отверстия в крыше, из которых в ее квартиру поступает вода, прогнили и просели перекрытия пола из-за высокой влажности на внутренних стенах помещения, отсутствует электричество. Просила взыскать с ответчика З.....ва М.С. причиненный ей ущерб в размере 807518,80 рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 300000 рублей.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09 ноября 2011 года в удовлетворении заявленных исковых требований С.....ной Н.А. было отказано. В качестве основания для отказа в иске судом указано, что З.....в М.С. не является надлежащим ответчиком по данному делу и истицей не представлено доказательств его виновности в причинении ущерба. Кассационным определением от 15 февраля 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

09 августа 2012 года З.....вым М.С. подано заявление о взыскании с С.....ной Н.А. расходов по оплате услуг представителя в размере 40000 рублей.

Заявитель З.....в М.С. в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом.

Представитель заявителя по доверенности Власенко И.Н. в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме, просила удовлетворить.

С.....на Н.А. в судебное заседание не явилась, будучи извещена слушании дела надлежащим образом.

Представитель С.....ной Н.А., действующий на основании доверенности, Золотарев М.Ю. в судебном заседании полагал заявлены требования не подлежащими удовлетворению, ввиду того, что налоги указанной суммы денежных средств представителем лица, в пользу которого состоялось судебное решение, уплачены не были, в связи с чем ходатайствовал о вынесении по данному факту в адрес Межрайонной ИФНС России по Калининградской области частного определения. Пояснил, что представленного договора на оказание юридических услуг не усматриваете в каком денежном выражении произведены выплаты по договору, расходы оплату услуг Власенко И.Н. считал явно несоизмеримыми.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд приходит к выводу, что представленный договор на оказание юридической помощи от 30 августа 2011 года с распиской Власенко И.Н. (момент его заключения - Уваровой И.Н.) в получении денежных средств договору, является допустимым и достаточным доказательством факта оплаты денежных средств в размере, оговоренном сторонами, то ее расходов, понесенных ответчиком З.....вым М.С., в пользу которого принесен судебный акт, на оплату услуг представителя.

Доводы представителя С.....ной Н.А., изложенные в судебном заседании, не опровергают факт несения ответчиком расходов на оплаты услуг представителя и не могут служить основанием для отказа возмещении таких расходов.

Оснований для вынесения частного определения в адрес налогового органа суд не усматривает.

Вместе с тем, расходы, понесенные З.....вым М.С. на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей, с учетом фактических обстоятельств дела, представляются суду чрезмерными и не отвечающими требованиям разумности.

Учитывая, что при рассмотрении дела по существу, суд не разрешил вопрос о взыскании указанных выше судебных расходов, принимая внимание, что представитель ответчика Власенко И.Н. участвовала в одном предварительном судебном заседании и в двух судебных заседаниях су первой инстанции, а также в одном судебном заседании суда кассационной инстанции, длительность данных судебных заседаний и сложное гражданского дела, объем иных работ, выполненных представителем рамках представленных полномочий, исходя из принципа разумности, с считает возможным взыскать с С.....ной Н.А. в пользу З.....ва М.С. расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 рублей. Руководствуясь ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление З.....ва М.С. удовлетворить в части.

Взыскать с С.....ной Н.А. в пользу З.....ва М.С. расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья:

