

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Шубин Д.В.

Дело № 33-4895/2012 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 ноября 2012 г.

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:
председательствующего Николенко Л.Н.,
судей Королевой Н.С., Алексенко Л.В.
при секретаре Ульяновой В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе УФССП России по Калининградской области на определение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2012 года, которым частная жалоба УФССП России по Калининградской области на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 26 сентября 2012 года о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по заявлению Ш.....ва Игоря Борисовича об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда в связи с неокончанием исполнительного производства и направления предупреждения о применении принудительных мер исполнения возвращена в связи с пропуском процессуального срока на ее подачу и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Заслушав доклад судьи Королевой Н.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Определением суда от 26 сентября 2012 года в пользу Ш.....ва И.Б. взысканы судебные расходы, понесенные в связи с оплатой услуг представителя заявителя, в сумме 2000 рублей.

12 октября 2012 года на указанное определение суда подана частная жалоба представителем УФССП России по Калининградской области.

Судья вынес изложенное выше определение.

В частной жалобе УФССП России по Калининградской области, не соглашаясь с определением судьи, просит его отменить, указывая о том, что определение суда от 26.09.2012 не было своевременно получено, в связи с чем УФССП России по Калининградской области не имело возможности своевременно и эффективно защищать свои интересы по обжалованию указанного определения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим оставлению без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Согласно 332 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 09.12.2010 N 353-ФЗ) частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Статьей 333 ГПК РФ предусмотрен порядок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора, в соответствии с которым подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, предусмотренном настоящей главой, с изъятиями, предусмотренными частью второй настоящей статьи.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 324 ГПК РФ апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору в случае истечения срока обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Принимая решение о возвращении частной жалобы УФССП России по Калининградской области, судья обоснованно исходил из того, что Управлением пропущен процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение суда от 26 сентября 2012 года, поскольку он истекал 11 октября 2012 г., а частная жалоба сдана в суд 12 октября 2012 года, то есть с пропуском процессуального срока на одни сутки.

Довод жалобы о том, что определение суда от 26.09.2012 не было своевременно получено, в связи с чем УФССП России по Калининградской области не имело возможности своевременно и эффективно защищать свои интересы по обжалованию указанного определения, основанием для отмены опреде-

ления не является, поскольку правильные выводы суда относительно пропуска УФССП России по Калининградской области срока на обжалование определения не опровергает.

Указанные в жалобе доводы о позднем получении копии определения суда могут являться основанием для восстановления судом пропущенного процессуального срока, при наличии соответствующего ходатайства.

Доводы жалобы УФССП России по Калининградской области не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли бы на его законность и обоснованность, поэтому не могут являться основанием для отмены оспариваемого определения суда.

Таким образом, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем определение является законным и обоснованным. Оснований к его отмене судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 333, п. 1 ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определила судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 октября 2012 года оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий :

Судьи:



КОПИЯ ВЕРНА
Судья

