

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 января 2016 года

город Зеленоградск

Судья Зеленоградского районного суда Калининградской области Безруких Е.С., при секретаре Мосиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление З.....ой Е.Ф. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску З.....ой Е.Ф. Р.....ой В.В. о признании недействительной сделки купли-продажи земельного участка, признании права собственности в порядке наследования,

установил:

З.....а Е.Ф. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов. В своем заявлении указала, что решением Зеленоградского районного суда от 12.02.2015 г. заявленные ею к Р.....ой В.В. иски требования были удовлетворены. Решение вступило в законную силу. При подаче иска она уплатила госпошлину в размере 7 716,25 рублей, которая подлежит взысканию с ответчицы. В суде интересы З.....ой Е.Ф. представляли Андреев А.В. и Кудашкина А.В., на основании договора с ООО «Вашъ Поверенный». Расходы на оплату их услуг составили 500 000 рублей, которые также подлежат взысканию с ответчицы.

Просила взыскать с Р.....ой В.В. судебные расходы в размере 507 716,25 рублей.

З.....а Е.Ф. в судебное заседание не явилась, о месте и времени извещена надлежащим образом.

Представитель заявителя по доверенности Кудашкина А.В. в судебном заседании заявление поддержала по изложенным в нем основаниям, просила удовлетворить.

Ответчица Р.....а В.В. в судебном заседании против удовлетворения заявления возражала, полагая размер оплаты услуг представителя чрезмерно завышенным.

Представитель ответчицы по доверенности Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Представил письменные возражения на заявление, в которых указал, что сумма, заявленная к взысканию является завышенной, неразумной и бездоказательной.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

З.....а Е.Ф. обратилась в суд с исковыми требованиями к Р.....ой В.В. о признании недействительной сделки купли-продажи земельного участка. В последующем исковое заявление было дополнено требованиями о прекращении права собственности ответчицы на жилой дом, включении земельного участка и жилого дома в состав наследственного имущества и признании права собственности в порядке наследования.

Решением суда от 12.02.2015 г. иски требования были удовлетворены в части. Договор купли-продажи земельного участка площадью 1 320 кв. м. КН 39:05:060501:39, расположенного по адресу: Калининградская область Зеленоградский район, пос. Колосовка, заключенный между З.....ым А.А. умершим 04.08.2014г., и Р.....ой В.В. признан недействительно ничтожной сделкой. Применены последствия его недействительности. Прекращено право собственности Р.....ой В.В. на жилой дом, площадью 198,2 кв.м., расположенный по адресу: Калининградская область Зеленоградский район, пос. Колосовка, ул. Парусная, д.4. ½ доля в праве собственности на указанные земельный участок и на жилой дом включены в состав наследственного имущества после смерти З.....а А.А., умершего 08.04.2014г. За З.....ой Е.Ф. признано право собственности на указанные земельный участок и жилой дом. Решение вступило в законную силу 20.04.2015г.

Судом установлено, что при подаче иска З.....ой Е.Ф. была оплачена госпошлина в размере 7 716 рублей 25 копеек.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истице было отказано в удовлетворении требования о прекращении (погашении) регистрационных записей о регистрации права собственности Р.....ой В.В. на спорные земельный участок и жилой дом, в связи с тем, что оно было заявлено излишне. Также в части было удовлетворено требование о включении жилого дома и земельного участка в состав наследственного имущества, в связи с тем, что 1/2 доли в данных объектах недвижимости принадлежала истице, как её доля совместно нажитого имущества. При этом при подаче первоначального иска данные требования заявлены не были и госпошлиной истицей не оплачивались. Исходя из данных обстоятельств, суд полагает оплаченную при подаче иска госпошлину не подлежащей разделу между сторонами.

Таким образом, госпошлина, уплаченная истицей при подаче иска, подлежит взысканию с ответчицы Р.....ой В.В. в полном объеме в размере 7 716 рублей 25 копеек.

Кроме того, судом установлено, что З.....ой Е.Ф. 12.08.2014 г. был заключен договор на оказание юридических услуг с ООО «Юридическое бюро «Вашъ Поверенный», в рамках которого последнее в лице Андреева А.В. и Кудашкиной А.В. взяло на себя обязательство оказывать необходимую юридическую помощь, в том числе представительство в суде 1-й и апелляционной инстанций по делу, связанному с жилищными правоотношениями, правом собственности, в том числе прекращением права собственности Р.....ой В.В. на жилой дом, по адресу: Зеленоградский район, пос. Колосовка, ул. Парусная, д.4. (п.п. 1.1, 1.2 Договора)

Цена договора была определена сторонами в 500 000 рублей, которые были оплачены З.....ой Е.Ф. 05.05.2015 г., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 75.

Вопреки утверждению представителя ответчицы оснований сомневаться в достоверности данных документов у суда не имеется.

Из материалов дела видно, что в процессе рассмотрения дела представители З.....ой Е.Ф. - Андреев А.В. и Кудашкина А.В., действующие на основании доверенностей, участвовали в 7 судебных заседаниях, в том числе 1 предварительном и 1 - суда апелляционной инстанции. Кроме того, подготавливали исковое заявление и 2 дополнения к нему, письменные пояснения по делу - ответ на позицию ответчицы, возражения на апелляционную жалобу, ходатайства о приобщении и истребовании доказательств, ходатайства о принятии и отмене обеспечительных мер, рассматриваемое заявление, а также знакомились с материалами дела.

Согласно ч.1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, с учетом сложности дела, длительности его рассмотрения и количества судебных заседаний, проведенных с участием представителей З.....ой Е.Ф. - Андреева А.В. и Кудашкиной А.В., а также с учетом требования разумности, суд приходит к выводу, что заявление З.....ой Е.Ф. о взыскании с Р.....ой В.В. расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в части, в размере 25 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 100, 224-225 ГПК РФ, суд определил:

Заявление З.....ой Е.Ф. удовлетворить в части.

Взыскать с Р.....ой В.В. в пользу З.....ой Е.Ф. расходы по оплате госпошлины в сумме 7 716 рублей 25 копеек, расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 000 рублей, а всего 32 716 рублей 25 копеек.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд в течении 15 дней.



Безруких Е.С.

Судья