

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 марта 2016 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Кулинич Д.Н., при секретаре Пономаревой К.А., с участием представителя ответчика П.....а А.М. - Кузюры О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело о возмещении судебных расходов понесенных сторонами в связи с рассмотрением гражданского дела по иску М.....а С.А. действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. к ООО «Тотем Инвест» и П.....у А.М. о компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, третьи лица -ООО «Тотем Восемь» и Т.А.И.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 октября 2015 года частично удовлетворены иски требования

В пользу М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. с П.....а А.М. в качестве компенсации морального вреда взыскано 100 000 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований М.....у С.А., действующему в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., - отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 23 декабря 2015 года решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 06 октября 2015 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. оставлена без удовлетворения. Решение суда вступило в законную силу.

М..... С.А., действующий в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя Золотарева М.Ю. в размере 20 500 рублей.

П..... А.М. также обратился в суд с заявлением о взыскании с М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., судебных расходов на оплату услуг представителя Кузюры О.А. в размере 12 500 рублей.

В судебное заседание истец М..... С.А., действующий в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., его представитель по доверенности Золотарев М.Ю., а также третье лицо - Ткаченко А.И. и представители ответчика ООО «Тотем Инвест» и третьего лица ООО «Тотем Восемь» не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом.

Ответчик П..... А.М. в судебное заседание также не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, его представитель Кузюра О.А. в судебном заседании возражал против взыскания в пользу истца судебных расходов. Указал, что ответчик П..... А.М. изначально признавал как обстоятельства ДТП, так и свою обязанность по компенсации морального вреда, в связи чем, дело не представляло сложности для истца. Весь судебный спор был только по определению размера компенсации. Учитывая, что иски требования удовлетворены частично, то и понесенные сторонами расходы при рассмотрении гражданского дела судом первой инстанции должны быть распределены между ними пропорционально. При этом, расходы, понесенные истцом за рассмотрение его апелляционной жалобы, возмещению не подлежат, поскольку в удовлетворении его апелляционной жалобы ему отказано. В то же время, расходы, понесенные П.....ым А.М., в связи с рассмотрением апелляционной жалобы истца, подлежат взысканию с истца в полном объеме. Кроме того, представитель П.....а А.М.- Кузюра О.А. обратил внимание суда на качество оказания юридических услуг представителем истца Золотаревым М.Ю., который на рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов в судебное заседание дважды не явился, однако за услуги по представлению интересов истца при рассмотрении данного вопроса также получил плату. В ходе рассмотрения гражданского дела судом первой инстанции, Золотарев М.Ю., проявив неуважение как к участникам судебного заседания, так и к своему доверителю, покинул зал судебного заседания, оставив своего доверителя без юридической помощи, за которую взял с него плату. Указанные обстоятельства, по мнению представителя П.....а А.М.- Кузюры О.А. являются основанием для снижения размера судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных М.....ым С.А., до минимальных размеров, а судебные расходы, понесенные П.....ым А.М. подлежат возмещению в полном объеме.

Заслушав представителя ответчика П.....а А.М. - Кузюру О.А., исследовав материалы дела и доводы заявлений о возмещении судебных расходов, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым в силу ст. 94 ГПК РФ, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

Кроме того, в соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункта 30 указанного Постановления лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу. В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Как следует из материалов настоящего дела, судом частично удовлетворены исковые требования М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С.. В его пользу с П.....а А.М. в качестве компенсации морального вреда взыскано 100 000 рублей. В удовлетворении остальных исковых требований М.....у С.А., действующему в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С., - отказано. Апелляционная жалоба, поданная М.....ым С. А., оставлена без удовлетворения, а решение суда без изменения.

Частная жалоба, поданная М.....ым С.А. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июня 2015 года, которым истцу отказано в применении мер обеспечения иска, апелляционным определением Калининградского областного суда от 04 августа 2015 года оставлена без удовлетворения.

Интересы истца М.....а С.А. при рассмотрении гражданского дела представлял Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности. За оказание юридических услуг М..... С.А. уплатил ИП Золотареву М.Ю. 16 500 рублей, из них: 2 000 рублей за составление иска; 2 000 рублей за составление частной жалобы на отказ в принятии мер по обеспечению иска; 6 000 рублей за участие в двух судебных заседаниях состоявшихся 07.08.2015г. и 06.10.2015г., соответственно по 3 000 рублей за каждое; 3 000 рублей за составление апелляционной жалобы и 3 000 рублей за участие в судебном заседании апелляционной инстанции; 500 рублей за составление заявления о взыскании судебных расходов. Кроме того, М..... С.А. уплатил ИП Ремесло Б.Ю. 4 000 рублей за подготовку документов для составления искового заявления и частной жалобы на отказ в принятии мер по обеспечению иска.

В соответствии с пунктом 10 указанного Постановления лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Поскольку М.....ым С.А. не представлено доказательств оказания ему ИП Ремесло Б.Ю. каких либо услуг связанных с рассматриваемым делом, его расходы, понесенные в пользу указанного ИП возмещению не подлежат. Квитанции к приходно-кассовым ордерам (л.д. 147-148) подтверждает лишь уплату денежных средств, но не оказание услуг имеющих отношение к рассматриваемому делу.

Поскольку частная жалоба М.....а С.А. на определение от 15 июня 2015г. а также его апелляционная жалоба на решение от 06 октября 2015 года оставлены без удовлетворения, то в соответствии с п. 30 указанного Постановления, расходы М.....а С.А., связанные с составлением и рассмотрением указанных жалоб возмещению не подлежат.

Таким образом, М..... С.А. вправе претендовать на судебные расходы, понесенные им на оплату услуг ИП Золотарева М.Ю. по составлению искового заявления, представления его интересов в суде первой инстанции и составления заявления о взыскании судебных расходов.

Учитывая характер и уровень сложности спора, объем оказанной Золотаревым М.Ю. помощи, количество и продолжительность судебных заседаний, в которых он участвовал, квалификацию указанного представителя, а также сложившиеся в регионе расценки за оплату юридических услуг, с учетом принципа разумности с П.....а А.М. в пользу М.....а С.А. подлежат взысканию расходы на представителя в размере - 5 000 рублей. При этом суд учитывает доводы представителя ответчика П.....а А.М. о качестве

оказания ИП Золотаревым М.Ю. юридических услуг и находит их обоснованными и подтвержденными материалами дела, в том числе относительно того обстоятельства что Золотарев М.Ю. действуя во вред интересам своего доверителя, проявив к нему неуважение и оставив его без юридической помощи, покинул зал судебного заседания, состоявшегося 06.10.2015г.

Интересы ответчика П.....а А.М. при рассмотрении гражданского дела в суде первой, второй инстанции, а также вопроса о возмещении судебных расходов представлял адвокат Кузюра О.А., действовавший на основании ордера. За оказанные юридические услуги, связанные с рассмотрением настоящего дела П..... А.М. уплатил по соглашению адвокату Кузюре О.А. 15 000 рублей. Из них 5 000 рублей за представление интересов в суде первой инстанции, 5 000 рублей за представление интересов при рассмотрении апелляционной жалобы М.....а С.А. и 5 000 рублей за представление интересов при рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов. Как следует из материалов дела адвокат Кузюра О.А. представлял интересы П.....а А.М. участвуя во всех судебных заседаниях, проведенных по настоящему делу.

Учитывая характер и уровень сложности спора, объем оказанной адвокатом Кузюрой О.А. юридической помощи, количество и продолжительность судебных заседаний, в которых он участвовал, квалификацию указанного представителя, а также сложившиеся в регионе расценки за оплату юридических услуг, с учетом принципа разумности с М.....а С.А. в пользу П.....а А.М., с учетом положений п. 30 указанного Постановления, подлежат взысканию расходы, понесенные им за представление его интересов в суде апелляционной инстанции и при рассмотрении вопроса о возмещении судебных расходов в размере - 5 000 рублей. При этом суд учитывает, что в силу п. 21 указанного Постановления положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда), в связи с чем, расходы на представителя ответчика за участие в суде первой инстанции возмещению не подлежат.

Пунктом 23 указанного Постановления предусмотрено, что суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных.

С учетом равнозначности взысканных сумм и отсутствия возражений со стороны представителя ответчика, участвовавшего в судебном заседании, суд считает возможным осуществить зачет судебных издержек понесенных сторонами в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 98, 100, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с П.....а А.М. в пользу М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. в возмещение расходов на оплату услуг представителя 5 000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. в пользу П.....а А.М. в возмещение расходов на оплату услуг представителя 5 000 (пять тысяч) рублей.

Произвести полный взаимозачет взысканных в возмещение расходов на оплату услуг представителя сумм между М.....ым С.А., действующим в интересах несовершеннолетней дочери М.....ой П.С. и П.....ым А.М..

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда путем подачи частной жалобы в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Судья

Д.Н. Кулинич

