

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
БАЛТИЙСКОГО ГАРНИЗОННОГО ВОЕННОГО СУДА

9 июля 2013 года

г. Балтийск

Балтийский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании, в помещении суда, в составе: председательствующего ШАБАЛИНА А.М., при секретаре ПОРЯДИНОЙ А.В., с участием заявителя, рассмотрев заявление майора К.....А Д.В. о возмещении ему судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Решением Балтийского гарнизонного военного суда от 8 апреля 2013 года было отказано в удовлетворении заявления К.....А Д.В. на действия Министра обороны РФ и командира войсковой части 49289, связанные с увольнением заявителя с военной службы.

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 11 июня 2013 года данное решение было отменено и на Министра обороны РФ была возложена обязанность по отмене приказа от 20 февраля 2013 года № 143 об увольнении К.....А с военной службы, а также по восстановлению его на военной службе в списках войсковой части 49289, а на командира войсковой части 49289 - по отмене приказа от 4 февраля 2013 года № 19 в части предоставления заявителю отпуска по личным обстоятельствам.

В настоящее время К..... обратился в суд с заявлением, в котором просит возместить ему судебные расходы на общую сумму 20500 рублей, связанные с оплатой услуг представителей в связи с рассмотрением судами первой и второй инстанций его заявления на действия Министра обороны РФ, командира войсковой части 49289.

В судебном заседании К..... настаивал на удовлетворении своего заявления.

Извещенные о месте и времени рассмотрения дела воинские должностные лица в судебное заседание не явились, своих представителей не направили.

Рассмотрев заявление К.....А, исследовав материалы гражданского дела по его заявлению на действия должностных лиц, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Из содержания ст. 94 ГПК РФ следует, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в т.ч. расходы по оплате услуг представителей, а также другие признанные судом необходимые расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ К..... имеет право на возмещение с другой стороны всех понесенных по делу расходов.

В соответствие со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что в суде первой инстанции представителем К.....А являлся адвокат ТИТАРЕНКО В.А., которому заявитель заплатил 15000 рублей, что подтверждается квитанцией АА № 016268.

Будучи не согласным с решением суда первой инстанции, К..... обратился за юридической помощью к индивидуальному предпринимателю ЗОЛОТАРЕВУ М.Ю., которому за составление апелляционной жалобы, участие в суде второй инстанции, составление заявления в суд о возмещении судебных расходов он заплатил в общей сложности 3500 рублей, что подтверждается квитанциями серии АА №№ 003604, 003536, 003614»

Принимая во внимание изложенное, сложность и продолжительность рассмотрения дела, а также участие в деле представителей заявителя ТИТАРЕНКО В.А. и ЗОЛОТАРЕВА М.Ю., полагая, что сумма 18500 рублей, заплаченная К.....БМ своим представителям, является разумной и справедливой, суд считает, что требование К.....А Д.В. о возмещении ему расходов по оплате услуг представителей подлежит удовлетворению на указанную выше сумму.

Вместе с тем из квитанции серии РБ № 000070 следует, что К..... заплатил индивидуальному предпринимателю РЕМЕСЛО Б.Ю. 2000 рублей за подготовку апелляционной жалобы на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 8 апреля 2013 года. Однако данные расходы не подтверждаются, поскольку, как усматривается из материалов дела, К..... изначально в своей апелляционной жалобе в качестве своего представителя указал только ЗОЛОТАРЕВА М.Ю., а РЕМЕСЛО участия в судебном заседании Балтийского флотского военного суда не принимал, в то время как по смыслу ст. 100 ГПК РФ заявителю должны быть возмещены расходы по оплате услуг именно представителя. В связи с этим суд полагает необходимым уменьшить сумму, подлежащей выплате К.....У в счет возмещения ему судебных расходов, а именно до 18500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 100 ГПК РФ военный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление майора К.....А Д.В. удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства обороны РФ в пользу К.....А Д.В. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей в сумме 18500 (восемнадцать тысяч пятьсот) рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Балтийский флотский военный суд через Балтийский гарнизонный военный суд в пятнадцатидневный срок.

Копия верна. Председательствующий по делу




А.М. ШАВЛИН