

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Кузовлева И.С.

Дело № 33-5316

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 декабря 2012 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего Лахониной Р.И.

судей Алексенко Л.В., Шкуратовой А.В.

при секретаре Фильчиной В.О. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе представителя С.....ой Н.А. - Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 5 октября 2012 года, которым с С.....ой Н.А. в пользу З.....а М.С. расходы по оплате услуг представителя в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

Заслушав доклад судьи Лахониной Р.И., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С.....а Н.А. обратилась в суд с иском к З.....у М.С. о взыскании ущерба и компенсации морального вреда, указав, что проживает в доме № 3 по ул. Зеленая в пос. Заливное Гурьевского района Калининградской области, является собственницей 1/2 доли в праве на указанный дом. Вторая половина дома приобретена в собственность ответчиком и в мае 2008 года он приступил к ремонту и реконструкции своей доли дома без согласования с истицей.

При производстве ремонта и реконструкции, в принадлежащей истице половине дома произошли разрушения, а именно произошло обрушение потолка вдоль общей стены дома, имеются отверстия в крыше, из которых в ее квартиру поступает вода, прогнили и просели перекрытия пола из-за высокой влажности на внутренних стенах помещения, отсутствует электричество. Просила взыскать с З.....а М.С. причиненный ей ущерб в размере 807518,80 рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 300000 рублей.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 09 ноября 2011 года в удовлетворении заявленных исковых требований С.....ой Н.А. было отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 февраля 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения им вступило в законную силу.

09 августа 2012 года З..... М.С. обратился в суд с заявлением о взыскании с С.....ой Н.А. расходов по оплате услуг представителя в размере 40000 рублей, указав, что такую сумму он внес своему представителю Власенко И.Н. по договору за оказанные правовые услуги по делу.

Рассмотрев заявление, суд вынес изложенное выше определение.

В частных жалобах представитель С.....ой Н.А. - Золотарев М.Ю. просит его отменить, вынести новое определение, которым в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на то, что заявителем не представлено достаточных и достоверных доказательств понесенных расходов за участие в деле представителя. Представленный ею договор не содержит указания на срок внесения денежных средств, не указано в какой должны быть произведены выплаты по договору, налоги с полученной по договору суммы представителем З.....а М.С. - Власенко И.Н. уплачены не были, взысканная судом сумма в возмещение понесенных ответчиком расходов не отвечает принципам разумности и справедливости.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Принимая решение о частичном удовлетворении ходатайства З.....а М.С. о взыскании расходов, понесенных им на участие в деле представителя, суд исходил из того, что его интересы в суде при рассмотрении дела действительно представляла Власенко И.Н., что подтверждается материалами дела и протоколами судебных заседаний. Она участвовала в одном предварительном судебном заседании и в двух судебных заседаниях суда первой инстанции, а также в одном судебном заседании суда кассационной инстанции. Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 9 ноября 2011 года в

иске к З.....у М.С. было отказано и это решение оставлено кассационной инстанцией Калининградского областного суда от 15 февраля 2012 года без изменения, в связи с чем З..... М.С. имеет право на возмещение понесенных расходов на участие в деле представителя.

Проверяя доводы представителя истицы о том, что представленный ею договор на оказание правовых услуг не отвечает всем необходимым требованиям, суд исходил из того, что в нем содержится указание на то, по какому делу ответчику оказывается правовая помощь, в каком объеме и на каких условиях. Договор подписан сторонами, в нем имеется отметка о получении Власенко И.Н. за проделанную работу по договору денег в сумме 40000 руб.

То обстоятельство, что Власенко И.Н. после получения денег по договору не оплатила соответствующий налог, обоснованно не расценено как одно из оснований для отказа в удовлетворении ходатайства об оплате понесенных З.....ым М.С. расходов. Не может служить основанием для отмены определения и указание в жалобе на то, что к делу не приложена квитанция об оплате АА-003183 от 7 сентября 2012 года, поскольку, как указано выше фактом подтверждающим оплату по договору является запись на договоре о получении Власенко И.Н. денег по договору, которая скреплена подписью.

Определяя размер компенсации понесенных ответчиком расходов суд правомерно учитывал длительность судебных заседаний и сложность гражданского дела, объем иных работ, выполненных представителем в рамках представленных полномочий по нему. В связи с чем размер взысканной компенсации судебная коллегия признает разумным и оснований его снижения не находит.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 334 п.1 ГПК РФ, судебная

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 5 октября 2012 года оставить без изменения, частные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий




Судьи