

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 декабря 2011 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе:
председательствующего судьи Эльзессера В.В.,
при секретаре Задорожной А.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Ш.Н.Н. о возмещении расходов на оплату услуг представителя и государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

01 декабря 2011 года Ш.Н.Н. обратилась в суд с указанным заявлением, обосновав его тем, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Калининграда было удовлетворено заявление Ш.И.Б. и Ш.Н.Н., признано незаконным бездействие государственной жилищной инспекции Калининградской области выразившееся в нарушении срока рассмотрения и разрешения письменного обращения Ш.И.Б. и Ш.Н.Н. от 30 августа 2011 года. Просили взыскать с государственной жилищной инспекции Калининградской области в пользу Ш.Н.Н. расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей и расходы на услуги представителя в размере 5000 рублей (2000 рублей за составление заявления в суд, 1000 рублей за судебное заседание 12 октября 2011 года и 2000 рублей за рассмотрение дела, участие в судебном заседании 14 октября 2011 года).

Заявитель Ш.Н.Н. и ее представитель Золотарев М.Ю. (доверенность от 06 апреля 2011 года), также представляющий интересы Ш.И.Б. (доверенность от 06 апреля 2011 года), в судебном заседании заявление поддержали, просили требования удовлетворить.

Представители заинтересованного лица - государственной жилищной инспекции Калининградской области в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Калининграда от 14 октября 2011 года было удовлетворено заявление Ш.И.Б. и Ш.Н.Н., признано незаконным бездействие государственной жилищной инспекции Калининградской области выразившееся в нарушении срока рассмотрения и разрешения письменного обращения Ш.И.Б. и Ш.Н.Н. от 30 августа 2011 года.

Поскольку главами 23 и 25 ГПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом в соответствии с правилами, предусмотренными главой 7 ГПК РФ.

В случае признания обоснованным заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления или структурного подразделения таких органов, являющегося юридическим лицом, судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом либо структурным подразделением. С учетом того, что указанные органы выступают в качестве заинтересованных лиц, чьи решения, действия (бездействие) признаны незаконными, они возмещают судебные расходы на общих основаниях за счет собственных средств.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

В силу подп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также

мировыми судьями, в качестве истцов или ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, надлежащим бюджетным источником возмещения расходов на оплату государственной пошлины является средства бюджета города Калининграда, поскольку при уплате заявителем государственной пошлины она была зачислена в местный бюджет.

Государственная пошлина, уплаченная поверенным Ш.Н.Н. - Золотаревым М.Ю. по ее поручению, подлежит взысканию за счет средств бюджета города Калининграда в пользу Ш.Н.Н..

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что представителем Ш.Н.Н. - Золотаревым М.Ю. осуществлялось составление и подача заявления в суд, а также представление интересов доверителей в двух судебных заседаниях, за что Ш.Н.Н. уплатила индивидуальному предпринимателю Золотареву М.Ю. 5000 рублей, что подтверждается квитанциями, имеющимися в деле.

Решая вопрос о размере возмещения расходов на оплату услуг представителя, суд исходит из того, что в силу ст. 100 ГПК РФ определяющее значение имеет принцип разумности, вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Учитывая, изложенное суд находит заявление подлежащим удовлетворению и с государственной жилищной инспекции Калининградской области в пользу Ш.Н.Н. следует взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Ш.Н.Н. удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Ш.Н.Н. государственную пошлину в размере 200 рублей за счет средств бюджета города Калининграда.

Взыскать с Государственной жилищной инспекции Калининградской области в пользу Ш.Н.Н. расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей.

В удовлетворении остальной части – отказать.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 10 дней.

Судья: подпись. Копия верна: Суд