

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Кунина А.Ю.

Дело № 33-5306/2013г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 декабря 2013 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Лахониный Р.И., судей: Мариной С.В., Уосис И.А. при секретаре Скворцовой Д.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе представителя Т.....ой М.Б. - Золотарева М.Ю. на определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 05 ноября 2013 года, которым с администрации Гурьевского муниципального района в пользу Т.....ой М.Б. взыскано в возмещение расходов по оплате услуг представителей 7500 рублей.

Заслушав доклад судьи Мариной С.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Гурьевского районного суда Калининградской области от 06 сентября 2013 г. искивые требования Т.....ой М.Б. удовлетворены, отказ администрации Гурьевского муниципального района в передаче в собственность Т.....ой М.Б. земельного участка для ведения садоводства признан незаконным.

На администрацию Гурьевского муниципального района возложена обязанность передать в собственность бесплатно Т.....ой М.Б. находящийся в её пользовании земельный участок в границах землеотвода садоводческого товарищества «Заря».

Т.....а М.Б. обратилась в суд с заявлением о взыскании с администрации Гурьевского муниципального района понесенных ею в ходе рассмотрения гражданского дела судебных расходов на оплату услуг представителей в сумме 8500 рублей.

Судом постановлено изложенное выше определение.

В частной жалобе представитель Т.....ой М.Б.- Золотарев М.Ю. просит определение суда отменить и вынести новое определение об удовлетворении заявления Т.....ой М.Б. в полном объеме, ссылаясь в её обоснование на то, что со стороны ответчика возражений по поводу несоответствия заявленных истицей сумм в возмещение расходов на оплату услуг представителя не поступило. При таком положении, а также с учетом того, что истицей было заявлено о взыскании понесенных расходов исходя из минимальных размеров сложившейся в регионе стоимости оплаты аналогичных услуг, заявитель полагал, что оснований для вывода о неразумности таких расходов и для снижения заявленной истицей суммы возмещения этих расходов у суда не имелось.

Проверив законность и обоснованность определения с учетом доводов частной жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим изменению.

В соответствии со ст.ст. 88, 98 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

При определении подлежащей взысканию суммы расходов на оказание юридической помощи, подлежат учету объем дела, продолжительность его рассмотрения, сложность, характер возникшего спора, объем оказанной правовой помощи, участие представителя в судебных заседаниях, сложившаяся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, а также конкретные обстоятельства дела.

Между тем эти требования закона судом в полной мере учтены не были.

Из материалов дела усматривается, что юридическую помощь по составлению искового и последующих заявлений, представлению её интересов в суде истице Т.....ой М.Б. по настоящему гражданскому делу оказывали представители: Золотарев М.Ю. и Ремесло Б.Ю. За оказанные ей юридические услуги, истица оплатила в общем объеме 8500 рублей, что подтверждено имеющимися в деле допустимыми доказательствами - квитанциями о приеме денежных средств.

Разрешая заявление истицы о возмещении понесенных ею расходов по оплате юридических услуг, судья исходил из того, что заявленные истицей расходы на составление искового заявления в сумме 3000 рублей из общей суммы 8500 рублей, являются чрезмерными, посчитав разумным пределом таких расходов - 2000 рублей и с учетом изложенного определил ко взысканию с ответчика в пользу истицы в возмещение расходов на оплату услуг представителей 7500 рублей.

Между тем, вывод суда о чрезмерности заявленных истицей расходов на оплату услуг представителей в указанной судом части не мотивирован, сами по себе ссылки суда в его обоснование на категорию дела, сложность и объем проделанной представителями работы о чрезмерности и неразумности таких расходов не свидетельствуют, а напротив подтверждают соразмерность и обоснованность заявленной истицей ко взысканию суммы.

При таком положении, принимая также во внимание то обстоятельство, что суд не вправе произвольно уменьшать размер сумм, подлежащих взысканию в возмещение расходов на оплату услуг представителей, тем более, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, определенный судом размер возмещения этих расходов, нельзя признать разумным и справедливым, он подлежит увеличению до заявленной истицей суммы в размере 8500 рублей, которую судебная коллегия считает разумной, соответствующей объему оказанной истице правовой помощи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 329,334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Гурьевского районного суда Калининградской области от 05 ноября 2013 года изменить, увеличив взысканную судом с администрации Гурьевского муниципального района в пользу Т.....ой М.Б. сумму расходов на оплату услуг представителей до 8500 рублей.

Председательствующий: Судья:

