

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 ноября 2012 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда Калининградской области в составе председательствующего судьи Сергеевой Н.Н. при секретаре Соколовой М.М. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Цикеля Михаила Ароновича о возмещении расходов на оплату услуг представителя,

## УСТАНОВИЛ:

Цикель М.А., посредством представителя по доверенности Золотарева М.Ю., обратился в суд с вышеназванным заявлением, ссылаясь на то что, решением Центрального районного суда г. Калининграда от 18 июля 2012 года частично удовлетворены его исковые требования к ООО «Дворник-Калининград», М.....ву А.А., третье лицо - Открытое Акционерное Общество «Янтарьэнерго» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда. Суд решил : Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Цикеля Михаила Ароновича сведения, распространенные на 03 странице в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года №19 (828) во фрагменте статьи Арсения М.....ва «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно следующие : «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году ! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича.» Обязать ООО «Дворник- Калининград» в ближайшем планируемом выпуске газеты «Дворник» по вступлению решения суда в законную силу опровергнуть распространенные в газете «Дворник» за 22 апреля 2012 года №19 (828) во фрагменте статьи Арсения М.....ва «ДРУЗЬЯ ЦИКЕЛЯ - НАШИ ДРУЗЬЯ или что творилось с «Янтарьэнерго» (часть 1), а именно следующие : «...Цикель заключает договоры со СМИ на 83,32 млн. рублей по году ! Два миллиона евро ежегодно направляются на осветление образа Михаила Ароновича...», опубликовав опровержение на 03 странице газеты под заголовком «опровержение», на том же месте полосы, тем же шрифтом, что и оспариваемая статья. Взыскать с ООО «Дворник -Калининград» в пользу Цикеля Михаила Ароновича компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей и судебные расходы в размере 200 рублей, а всего 10 200 (десять тысяч двести) рублей. Взыскать с М.....ва А.А. в пользу Цикеля Михаила Ароновича компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч ) рублей. В удовлетворении требования о компенсации морального вреда с М.....ва А.А. в остальной части - отказать. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17.10.2012 года решение оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Указывает, что за оказание юридической помощи при рассмотрении данного гражданского дела Цикелем М.А. были уплачены в пользу Золотарева М.Ю. денежные средства в общей сумме 15500 рублей по соответствующим квитанциям за составление иска, участие в рассмотрении дела в первой и второй инстанциях, составление возражений на апелляционные жалобы ответчиков и за составление настоящего заявления о возмещении расходов на оплату услуг представителя. Просит взыскать в интересах Цикеля М.Ю. судебные расходы в размере 15500 рублей.

В судебное заседание Цикель М.А. и его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. не явились, извещены надлежаще, ходатайствовали о рассмотрении заявления в их отсутствие.

Иные лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания, существе рассматриваемого вопроса извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что Цикелю М.А. со стороны его представителя по нотариальной доверенности Золотарева М.Ю. оказаны следующие платные юридические услуги: за составление иска 5000 рублей по квитанции АА №002994 от 29.05.2012 г., за рассмотрение иска в суде первой инстанции 5000 рублей по квитанции АА №003081 от 18.07.2012 г., за возражения на апелляционную жалобу ответчиков 3000 рублей по квитанции АА №003172 от 06.09.2012 г., за рассмотрение апелляционной жалобы ответчиков в областном суде 2000 рублей по квитанции АА №003240 от 17.10.2012 г., за составление заявления о возмещении расходов по оплате услуг представителя 500 рублей по квитанции АА №003242 от 18.10.2012 г., что подтверждается представленными в дело подлинными квитанциями.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты. При оценке разумности пределов оплаты помощи представителя, следует исходить из объема и характера защищаемого права, продолжительности и сложности дела, конкретных обстоятельств рассмотренного дела, в том числе, количества и продолжительности судебных заседаний, в которых участвовал представитель, документы, которые были составлены представителем и доказательства, которые были представлены в судебные заседания. Предполагается, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права, и естественно, быть меньше объема защищаемого права и блага.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Расходы истца по оплате услуг представителя в заявленном размере, подтверждены квитанциями и обусловлены объемом оказанных представителем юридических услуг, а также личным участием представителя во всех судебных процессах по настоящему делу.

Согласно определению Конституционного суда РФ от 22.03.2011 г. №361-0-0, при решении вопроса о размере сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов.

От ответчиков возражений по заявленной сумме не поступило.

Таким образом, учитывая обстоятельства настоящего дела, оценив степень участия названного представителя истца в разрешении спора и сборе доказательств по делу, относительную сложность дела, разрешенного в три судебных заседания (два в суде первой и одно - в суде второй инстанций), соотнеся размер возмещения стороне расходов с объемом защищаемого права, и полагая, что заявленный размер в полной мере соответствует объему выполненной представителем работы по оказанию правовой помощи, суд считает, что сумма в размере 15 500 рублей на услуги представителя соответствует принципу разумности и справедливости, и подлежит удовлетворению взысканием в пользу истца с каждого из ответчиков поровну по 7 750 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.94,98,100 -104 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Цикеля Михаила Ароновича удовлетворить.

Взыскать с ООО «Дворник -Калининград» и с М.....ва А.А. в пользу Цикеля Михаила Ароновича возмещение расходов на оплату услуг представителя по 7 750 ( семь тысяч семьсот пятьдесят рублей ) с КАЖДОГО.

На определение суда в течение 15 дней может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Калининградского Областного суда через Центральный районный суд г. Калининграда.

Судья:



нн- Сергеева