

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 декабря 2014 года

г. Калининград

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Тращенко О.В., при секретаре Миколайчук М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Н.....а А.А. о взыскании расходов на оплату услуг представителя,

УСТАНОВИЛ:

Н..... А.А. обратился в суд с названными выше исковыми требованиями, указав, что вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 27 марта 2012 года на руководителя Департамента жилищного обеспечения МО РФ возложена обязанность выдать ему справку о сдаче служебного жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Капотня, 5-й квартал, 23-17, с указанием в ней фактических данных о том, каким образом Н..... А.А. распорядился предоставленной ему служебной квартирой по указанному адресу. 08 апреля 2012 года судьей Калининградского гарнизонного военного суда в адрес Департамента жилищного обеспечения МО РФ было направлено информационное письмо с указанием на необходимость сообщить в письменной форме в месячный срок об исполнении решения суда. Однако такие сведения Департаментом жилищного обеспечения МО РФ сообщены не были. 12 ноября 2012 года судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоевой М.А. на основании исполнительного листа было возбуждено исполнительное производство № 65589/12/39/77 в отношении Департамента жилищного обеспечения МО РФ, должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа, однако до настоящего времени руководством Департамента жилищного обеспечения МО РФ в нарушение требований действующего законодательства решение Калининградского гарнизонного военного суда не исполнено, справка о сдаче жилого помещения ему не выдана. Таким образом, решение суда не исполняется более полутора лет, тогда как невыдача ему справки существенно влияет на его дальнейшее обеспечение жильем от Министерства обороны РФ, поскольку он обязан предоставить в уполномоченный орган наряду с иными документами и справку о сдаче служебного жилого помещения. Указал, что судебный пристав-исполнитель никаких действенных мер по исполнению требований исполнительного документа не предпринимает, о ходе исполнения требований исполнительного документа его не уведомляет, копии вынесенных постановлений ему не направляет. Таким бездействием судебного пристава ему причинен моральный вред, который выражается в нравственных переживаниях, связанных с невозможностью получить по решению суда справку о сдаче служебного жилого помещения, тогда как отсутствие такой справки не позволяет ему представить требуемый пакет документов в государственный орган и быть обеспеченным жилым помещением. Просил суд признать незаконными действия (бездействие) Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ за период времени с 08 апреля 2012 года по настоящее время. Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве за период с 12 ноября 2012 года по настоящее время, связанные с неисполнением решения Калининградского гарнизонного военного суда от 27 марта 2012 года, взыскать в его пользу с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 75 000 рублей.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Калининграда от 20 января 2014 года исковые требования Н.....а А.А. были удовлетворены частично. Признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоевой М.А., выразившееся в неисполнении требований исполнительного документа, выданного по решению Калининградского гарнизонного военного суда от 27 марта 2012 года, в период времени с 12 декабря 2012 года по настоящее время. На судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве Нагоеву М.А. обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав взыскателя Н.....а А.А. С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Н.....а А.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 35 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований Н.....у А.А. отказать.

14 ноября 2014 года в суд поступило заявление Н.....а А.А., в котором он указывает, что в ходе рассмотрения названного выше гражданского дела он понес расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, а именно, 4 000 рублей - за подготовку и составление искового заявления, 7 000 рублей - за участие представителя в судебных заседаниях при рассмотрении дела и за подготовку и подачу апелляционной жалобы, 3 000 рублей - за участие представителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции и 1 000 рублей за составление заявления о возмещении судебных расходов. Просил суд взыскать указанные выше денежные средства.

Н..... А.А. в судебном заседании заявление поддержал в полном объеме по основаниям, в нем изложенным, на его удовлетворении настаивал.

Представитель Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Калининградской области, представитель Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны РФ, а также представитель Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве в судебное заседание не явились по неизвестной причине, извещены надлежащим образом.

Представитель УФССП России по г. Москве в судебное заседание также не явился по неизвестной причине, извещен надлежащим образом.

Выслушав Н.....а А.А., обзрев письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом, вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Калининграда от 20 января 2014 года исковые требования Н.....а А.А. были удовлетворены частично.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 данного Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч.3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Из материалов дела следует, что за подготовку искового заявления Н..... А.А. оплатил ИП Ремесло Б.Ю. денежные средства в сумме 3 000 рублей (квитанция № 000154 от 21 октября 2013 года), а Золотареву М.Ю. - 1 0000 рублей (квитанция № 003824 от 21 октября 2013 года).

Кроме того, Н.....ым А.А. на имя Золотарева М.Ю. была выдана нотариально удостоверенная доверенность на право представления последним его интересов, в том числе и в суде.

Судом установлено, что Золотарев М.Ю. принимал участие в качестве представителя Н.....а А.А. в судебных заседаниях 09 декабря 2013 года и 10 января 2014 года, за что последний оплатил ему денежные средства в сумме 4000 рублей, составлял апелляционную жалобу на решение суда, за что Н..... А.А. оплатил ему 3000 рублей (квитанция № 003923 от 30 января 2014 года), принимал участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции 02 июля 2014 года, за что Н..... А.А. оплатил ему 3000 рублей. При этом в судебных заседаниях Золотарев М.Ю. давал пояснения по существу спора, отвечал на поставленные перед ним и его доверителем вопросы. За составление рассматриваемого заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя 02 сентября 2014 года Н..... А.А. оплатил Золотареву М.Ю. денежные средства в размере 1000 рублей.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и соответствующими квитанциями на оплату юридических услуг.

Учитывая, что заявленные Н.....ым А.А. исковые требования признаны судом обоснованными в части, он, в силу приведенных выше процессуальных норм, безусловно имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах..

Принимая во внимание продолжительность и сложность дела, количество судебных заседаний, время, затраченное представителем на подготовку материалов и на участие в каждом процессе, то обстоятельство, что заявленные Н.....ым А.А. требования удовлетворены частично, учитывая отсутствие возражений относительно настоящего заявления другой стороны, а также требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с УФССП России по г.Москве в пользу Н.....а А.А. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя денежные средства в размере 10000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 100, ст.ст.224, 225 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Н.....а А.А. удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве в пользу Н.....а А.А. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя денежные средства в размере 10000 рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Нейтральный районный суд в течение 15 дней.