

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 мая 2016 года

Московский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Гуляевой И.В. при секретаре Азарян А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление М.В.П. о возмещении расходов на оплату услуг представителя,

УСТАНОВИЛ:

М.В.П. обратился в суд с заявлением о возмещении расходов в сумме 13 000 руб. на оплату юридических услуг по гражданскому делу по иску к З.Н.А. о взыскании денежных средств по договору займа.

В судебное заседание заявитель и заинтересованные лица не явились, извещены надлежаще (л.д. 03-107).

С учетом надлежащего извещения участников судебного разбирательства суд полагает возможным рассмотреть заявление в их отсутствие.

Исследовав письменные материалы дела в части, касающейся заявления, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 88 и ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителей относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, то есть к судебным расходам.

Согласно ч. 1. ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При этом сторона вправе обратиться в суд с самостоятельным заявлением в возмещении затрат на услуги представителя и после рассмотрения дела по существу.

Согласно ч.1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 21 декабря 2004 года N 454-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Право гражданина на получение квалифицированной юридической помощи является одной из предпосылок надлежащего осуществления правосудия, обеспечивая его состязательный характер и равноправие сторон. В то же время, в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования, лица, заинтересованные в оказании им юридических услуг, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания юридических услуг, определяя взаимоприемлемые условия их оплаты.

С учетом изложенного, требование М.В.П. о возмещении затрат на услуги представителя, по своему существу, является законным и обоснованным. Как видно из материалов дела, истец М.В.П. оплатил ИП Золотареву М.Ю. по пяти квитанциям (л.д. 100- 101) денежные средства в совокупной сумме 10000 руб., в том числе, составление искового заявления в суд 1000 руб., ведение гражданского дела в предварительном судебном заседании 15 января 2016 года 2000 руб., в судебном заседании 15 февраля 2016 года 3 000 руб., подготовку возражений на апелляционную жалобу ответчицы 1 000 руб., участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции 27 апреля 2016 года 3 000 руб.

Кроме того, истцом оплачено ИП Ремесло Б.Ю. по двум квитанциям (л.д. 100) 3 000 руб., в том числе за сбор и подготовку материалов для составления иска о взыскании долга и процентов по долгу - 2 000 руб., за сбор и подготовку материалов для составления возражений на апелляционную жалобу З.Н.А. 1 000 руб.

Всего заявленные затраты истца по оплате юридических услуг составили 13 000 руб.

В судебном разбирательстве по делу истец личного участия не принимал. Его интересы по доверенности (л.д. 5) представлял Золотарев М.Ю., который составил исковое заявление (л.д. 3), участвовал в качестве представителя истца в одном предварительном судебном заседании 18 января 2016 года и в судебном заседании 15 февраля 2016 года, когда дело было рассмотрено по существу с удовлетворением иска.

Также Золотарев М.Ю. получил в суде копии протоколов судебного заседания по делу (л.д. 45), получал всю судебную корреспонденцию, адресованную на его имя в качестве представителя истца (л.д.11, 23, 47, 58, 75, 106) , составил и направил в суд возражения на апелляционную жалобу ответчицы (л.д. 76-77), принимал участие в судебном заседании в суде апелляционной инстанции (л.д. 88-90) , где давал пояснения по существу спора, возражая против удовлетворения апелляционной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 апреля 2016 года (л.д. 91-96) апелляционная жалоба З.Н.А. оставлена без удовлетворения, решение суда первой инстанции - без изменения.

Кроме того, Золотарев М.Ю. подготовил заявление о возмещении судебных расходов истца (л.д. 99).

Суд принимает во внимание, что Ремесло Б.Ю. не принимал участия в судебном разбирательстве по делу.

Исходя из содержания квитанций по оплате его услуг, полномочия ИП Ремесло Б.Ю. заключались в сборе доказательств. Однако в квитанции от 21 декабря 2015 года на сумму 2 000 руб. не указано наименование ответчика по иску, в связи с чем указанная квитанция не подтверждает несением расходов истцом в рамках настоящего спора сторон.

В качестве доказательства по делу Золотаревым М.Ю. представлена только подлинная расписка, совершение которой ответчица не отрицала. Иные доказательства по делу стороной истца суду не представлены ни в суде первой, ни в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах законных оснований для возмещения расходов истца на оплату услуг ИП Ремесло Б.Ю. суд не усматривает.

Что касается услуг Золотарева М.Ю. в качестве представителя истца, то определяя размер расходов на оплату услуг данного представителя, подлежащих взысканию в пользу М.В.П., суд учитывает небольшую степень сложности гражданского дела, непродолжительность судебного разбирательства.

С учетом требований разумности и справедливости, полагает необходимым и достаточным взыскать с ответчицы в пользу М.В.П. в возмещение расходов на оплату представителя Золотарева М.Ю. денежные средства в сумме 5 000 руб.

При этом факт оплаты услуг представителя истца в большем размере, сам по себе не является основанием для возмещения понесенных расходов на оплату услуг его представителя в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 100, 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление М.В.П. о возмещении расходов на оплату услуг представителя, - удовлетворить в части.

Взыскать в пользу М.В.П. с З.Н.А. в возмещение расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу 5000 руб..

В остальной части заявление - оставить без удовлетворения.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение 15 дней.

Определение не вступило в законную силу 23 мая 2016 года.

Судья