

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ КАЛИНИНГРАДСКИЙ
ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья Прокопьева И.Г.

Дело № 33-831/2012

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 февраля 2012 года

г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:

Председательствующего	Агуреевой С.А.
судей	Шевченко С.В., Теплинской Т.В.
при секретаре	Михалко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя П.....ва С.В. Золотарева М.Ю. на определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 23 декабря 2011 года, которым поданное им заявление о возмещении судебных расходов удовлетворено частично.

С администрации муниципального образования «Зеленоградское городское поселение» в пользу П.....ва С.В. взысканы судебные расходы в сумме 5258 рублей 50 коп

Заслушав доклад судьи Шевченко С.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

П.....в С.В. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, указав, что 27 сентября 2011 года состоялось решение по его заявлению об оспаривании отказа администрации МО «Зеленоградское городское поселение» в выдаче градостроительного плана земельного участка, которым требования были удовлетворены.

16 ноября 2011 года решение Зеленоградского районного суда Калининградской области вступило в законную силу.

Заявитель указывал, что им по делу были понесены следующие расходы: оплата государственной пошлины в сумме 200 руб., 3000 руб. - оплата представителю за подготовку заявления; 28,50 руб. - оплата почтовых услуг по направлению заявления в суд, 2000 руб. - оплата представителю за участие в предварительном судебном заседании, 3000 руб. - участие представителя в судебном заседании, 2000 руб. - оплата представителю за подготовку возражений на кассационную жалобу; 26 руб. - стоимость почтовых услуг за отправку возражений на кассационную жалобу, 2000 руб. - оплата услуг представителя за участие в суде кассационной инстанции, которые просил возместить, взыскав с администрации МО «Зеленоградское городское поселение» денежные средства в размере 10228,50 руб.

Судом вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе представитель П.....ва С.В. Золотарев М.Ю., ссылаясь на незаконность определения и выражая несогласие с частичным возмещением расходов, просит его отменить и вынести новое определение, которым заявление П.....ва С.В. удовлетворить в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частных жалоб, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 27 сентября 2011 года заявление П.....ва С.В. об оспаривании

отказа администрации МО «Зеленоградское городское поселение» в выдаче градостроительного плана земельного участка удовлетворено.

Решение вступило в законную силу 16 ноября 2011 года.

При этом интересы взыскателя П.....ва СВ. в суде первой и кассационной инстанций представлял его представитель Золотарев М.Ю. на основании доверенности.

Частично удовлетворяя заявление П.....ва СВ. о возмещении понесенных им судебных расходов, суд первой инстанции, установив, что им были понесены судебные расходы в виде оплаты услуг представителя, оплаты госпошлины и почтовых услуг, обоснованно, руководствуясь положениями ст.ст.88, 94,100 ГПК РФ, исходил из того, что поскольку решение суда состоялось в его пользу, то эти расходы подлежат возмещению с другой стороны в разумных пределах.

Такая позиция суда является правильной, с чем кассационная инстанция соглашается.

При этом судом тщательно исследованы вопросы о том, сколько раз представитель принимал участие в судебных заседаниях суда первой и кассационной инстанций, подготавливал заявление и возражения на кассационную жалобу, осуществлял почтовые отправления.

Из материалов дела следует, что в суде первой инстанции было проведено одно предварительное судебное заседание 19 сентября 2011г. и одно судебное заседание 27 сентября 2011г., по результатам которого было вынесено решение суда.

Во всех судебных заседания присутствовал представитель заявителя Золотарев М.Ю.

Принимал участие представитель и в одном заседании суда кассационной инстанции.

Учтя изложенные выше обстоятельства и установив из представленных квитанций, что услуги представителя в рамках настоящего дела оплачены П.....вым СВ., при этом приняв во внимание, что по одной из квитанций заявителем оплачены услуги за подготовку жалоб Президенту РФ и Губернатору Калининградской области, суд, исходя из требований разумности и справедливости, снизил их размер до 5 000 руб.

Вопреки утверждениям подателя жалобы, возмещение судебных расходов в названных выше пределах судебная коллегия находит разумным.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для возмещения этих затрат в заявленном П.....вым СВ. объеме.

Что же касается возмещения понесенных П.....вым СВ. расходов по уплате госпошлины в размере 200 руб., а также почтовых расходов - 58,50 руб., то они взысканы в полном объеме.

С учетом изложенного доводы частной жалобы со ссылками на отсутствие оснований для столь значительного, по мнению ее подателя, снижения размера судебных расходов не могут быть признаны состоятельными.

Вопреки утверждениям Золотарева М.Ю. в частной жалобе, обжалуемое определение вынесено при правильном применении норм процессуального права.

Учитывая изложенное, судебная коллегия находит постановленное судом определение законным и обоснованным и не усматривает оснований к его отмене по доводам частной жалобы.

С учетом изложенного доводы частной жалобы основанием к отмене определения суда, принятого в соответствии с требованиями главы 7 ГПК РФ, не являются.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 23 декабря 2011 года оставить без изменения, частную жалобу -без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

