

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 апреля 2014 года

город Балтийск

Балтийский гарнизонный военный суд в составе председательствующего - судьи Фурмана СБ., при секретаре Маргатской Е.В., с участием военного прокурора Пионерского гарнизона подполковника юстиции Лазуткина О.И., в открытом судебном заседании в помещении суда, рассмотрев заявление бывшего военнослужащего войсковой части 48886 сержанта в отставке З.....вой Л.А. о возмещении ей судебных расходов,

## УСТАНОВИЛ:

Решением Балтийского гарнизонного военного суда от 20 февраля 2014 года заявление З.....вой к командиру войсками Западного военного округа, руководителю ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» и командиру войсковой части 48886-Н, связанных с увольнением заявителя с военной службы, исключении из списков личного состава части, а также удержанием денежных средств, было удовлетворено частично. Решение вступило в законную силу с 28 марта 2014 года. Данным решением на командиру войсками Западного военного округа судом возложена обязанность отменить приказ от 17 декабря 2013 года № 300 в части исключения З.....вой из списков личного состава войсковой части 48886, восстановить ее в указанных списках, обеспечив за период необоснованного исключения из списков личного состава части всеми причитающимся ей видами довольствия и обеспечения, а также издать приказ о выплате ей материальной помощи за 2013 год и дополнительного материального стимулирования за 2013 год. Кроме того, суд обязал руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» выплатить З.....вой денежное довольствие с 10 ноября 2013 года в установленном размере и взыскать с Управления Западного военного округа в пользу З.....вой в счет компенсации понесенных ей расходов по оплате государственной пошлины за подачу заявления в суд, пропорционально ее удовлетворенным требованиям, 160 (сто шестьдесят) рублей.

В настоящее время З.....ва обратилась в суд с заявлением, в котором просит возместить ей судебные расходы на общую сумму 8500 рублей, связанные с оплатой услуг представителя.

В судебное заседание З.....ва не прибыла, просила суд рассмотреть дело без её участия.

Представитель командиру войсками Западного военного округа Ключкова Т.Г., в письменных возражениях просила рассмотреть дело без ее участия, при этом, требования заявителя признала частично.

Представитель руководителя ФКУ «Единый расчетный центр МО РФ» Бирюкова О.В., также в письменных возражениях просила рассмотреть дело в её отсутствие, при этом требования З.....вой не признала.

В судебном заседании военный прокурор Пионерского гарнизона подполковник юстиции Лазуткин О.И. заявленные требования З.....вой поддержал в полном объеме и пояснил, что на основании требований ст.ст. 98, 100 ГПК РФ размеры расходов являются разумными и справедливыми.

Рассмотрев заявление З.....вой, исследовав материалы гражданского дела по её заявлению, связанных с увольнением с военной службы, исключением из списков личного состава части, а также незаконным удержанием денежных средств, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу, судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии со ст.ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся расходы и оплату услуг представителя.

Квитанцией от 11 февраля 2014 года подтверждается, что З.....ва оплатила государственную пошлину за обращения в суд в размере 200 рублей.

Из вступившего в законную силу решения Балтийского гарнизонного военного суда 20 февраля 2014 года по вышеназванному заявлению усматривается, что суд обязала взыскать с Управления Западного военного округа в пользу З.....вой в счет компенсации понесенных ей расходов по оплате государственной пошлины за подачу заявления в суд, пропорционально ее удовлетворенным требованиям, 160 (сто шестьдесят) рублей.

Также, как следует из материалов дела по заявлению З.....вой об оспаривании действий вышеназванных должностных лиц, заявитель 12 февраля 2014 года обратилась в Балтийский гарнизонный военный суд, при этом она заплатила за оказания ей юридической помощи и подготовку заявления в суд по квитанциям РБ № 000198 к АА № 003942 от 5 февраля 2014 года предпринимателям Золотареву М.Ю. и Ремесло Б.Ю., 4000 рублей.

При рассмотрении заявления З.....вой Балтийским гарнизонным военным судом её интересы по доверенности представлял предприниматель Золотарев М.Ю., которому заявитель заплатила 4000 рублей по

квитанции АА № 003967 от 20 февраля 2014 года, а по квитанции АА № 004029 от 7 апреля 2014 года заявитель заплатила ему 500 рублей за подготовку заявления в суд о возмещении судебных расходах.

Таким образом, расходы заявителя по оплате юридических услуг и за участия её представителя подтверждаются исследованными в судебном заседании документами.

При этом, исходя из принципа разумности, с учетом конкретных обстоятельств, сложности, суд полагает, что сумма её расходов является разумной, соотносительно с объемом удовлетворенных требований решением суда от 20 февраля 2014 года, а поэтому, с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ, содержащихся в определениях от 17 июля 2007 года № 382-0-0, от 22 марта 2011 года № 361-0-0, суд не вправе произвольно уменьшать размер суммы, подлежащей взысканию в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, тем более при отсутствии доказательств чрезмерности взыскиваемой суммы, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления З.....вой.

Кроме того, поскольку права З.....вой были нарушены действиями должностных лиц Западного военного округа, что следует из решения Балтийского гарнизонного военного суда от 20 февраля 2014 года, суд приходит к выводу, что судебные расходы подлежат взысканию в пользу З.....вой с Управления Западного военного округа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление сержанта в отставке З.....вой Л.А. удовлетворить.

Взыскать с Управления Западного военного округа в пользу З.....вой Л.А. судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей в сумме 8500 (восемь тысяч пятьсот) рублей.


На определение может быть подана частная жалоба в Балтийский флотский военный суд через Балтийский гарнизонный военный суд в пятнадцатидневный срок.

Председательствующий по делу  
Верно

Судья  
Балтийского гарнизонного военного суда

Секретарь судебного заседания

подпись



С.Б.Фурман

С.Б. Фурман

Е.В.Маргатская

25.04.2014