

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 февраля 2016 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Ольховского В.Н., судей Шевченко С.В., Яковлева Н.А. при секретаре Сычевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частным жалобам З.....ой Е.Ф. и представителя Р.....ой В.В. на определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 19 января 2016 года, которым заявление З.....ой Е.Ф. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично.

С Р.....ой В.В. в пользу З.....ой Е.Ф. взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 7716, 25 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000, 00 рублей, а всего - 32 716, 25 руб.

Заслушав доклад судьи Шевченко С.В., изучив материалы дела и обсудив доводы частных жалоб, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 2 февраля 2015 года были удовлетворены иски требования З.....ой Е.Ф., оспариваемый ею договор купли-продажи земельного участка площадью 1 320 кв.м с кадастровым номером 39:05:060501:39, расположенного по адресу: Калининградская область, Зеленоградский район, пос. Колосовка, заключенный между З.....ым А.А. и ответчиком Р.....ой В.В., признан ничтожной сделкой; применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде прекращения права собственности Р.....ой В.В. на этот земельный участок; прекращено право собственности Р.....ой В.В. на жилой дом, площадью 198,2 кв.м. расположенный по адресу: Калининградская область, Зеленоградский район пос. Колосовка, ул. Парусная, д.4. Этим же решением 1/2 доля в права собственности на земельный участок площадью 1 320 кв.м с кадастровые номером 39:05:060501:39 и 1/2 доля в праве собственности на жилой дом площадью 198,2 кв.м, расположенный по адресу: Калининградская область Зеленоградский район, пос. Колосовка, ул. Парусная, д.4, включены в состоянии наследственного имущества после смерти З.....а А.А., умершего 04 август; 2014 года.

За З.....ой Е.Ф. право собственности на упомянутый выше земельный участок и жилой дом. Апелляционным определением судебной коллегии по граждански» делам Калининградского областного суда от 22 апреля 2015 года указанное выше решение было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба, Р.....ой В.В. - без удовлетворения.

З.....а Е.Ф. обратилась в суд с заявлением о взыскании с ответчика Р.....ой В.В. судебных расходов, понесенных ею в связи с рассмотрением» дела, в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 7716, 25 руб., также расходов на оплату услуг представителя в размере 500 000 руб.

Судом вынесено изложенное выше определение.

В частной жалобе З.....а Е.Ф. просит определение суда отменить выражая несогласие с размером взысканных в ее пользу денежных средств.

Полагает, что понесенные ею судебные расходы в виде оплаты услуг ее представителей - работников ООО «Юридическое бюро «Ваш! Поверенный» в размере 500000 руб. подлежат возмещению в полном объеме

В частной жалобе, поданной представителем Р.....ой В.В., ставите вопрос об отмене определения суда как принятого с существенны» нарушением закона.

Податель жалобы, ссылаясь на явно неразумный размер возмещении по оплате услуг представителей, полагает, что законных оснований ко взысканию с Р.....ой В.В. денежных средств в счет возмещения судебных расходов у суда не имелось.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции, обсудив доводы частных жалоб, апелляционная инстанции находит обжалуемое определение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят и государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся расходы на оплат; услуг представителей и суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам специалистам и переводчикам.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как указано выше, решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 12 февраля 2015 года, вступившим в законную силу, исковые требования З.....ой Е.Ф. были удовлетворены практически в полном объеме, судом признан недействительным оспариваемый истцей договор купли-продажи земельного участка и применены последствия его недействительности в виде прекращения права собственности Р.....ой В.В. на этот земельный участок, прекращено право собственности Р.....ой И.И. на жилой дом, указанные объекты включены в состав наследственного имущества и за истцей З.....ой Е.Ф. признано право собственности на них. В части иска о прекращении (погашении) регистрационных записей о регистрации права собственности Р.....ой В.В. на спорные объекты недвижимого имущества было отказано как излишне заявленных.

Из материалов дела следует, что при подаче иска истцей была уплачена государственная пошлина в размере 7 716, 25 руб.

Принимая определение о компенсации З.....ой Е.Ф. расходов в виде уплаты государственной пошлины в полном объеме - в размере 7 716, 25 руб., суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.98 ГПК РФ, обоснованно исходил из того, что фактически все заявленные З.....ой Е.Ф. исковые требования, оплаченные государственной пошлиной, были удовлетворены судом в полном объеме. По существу судом были отклонены только часть иска о прекращении (погашении) регистрационных записей о регистрации права собственности ответчика Р.....ой В.В. на спорные объекты недвижимости с указанием на то, что такие требования заявлены излишне, а также требования о включении дома и земельного участка в состав наследственного в полном объеме также были удовлетворены частично, основанием к чему явилось принадлежность 1/2 доли этого имущества самой истце в силу закона - в качестве доли в совместно нажитом имуществе.

При таком положении, вопреки доводам частной жалобы Р.....ой В.В., оснований к отмене определения суда в этой части как вынесенного в соответствии с требованиями процессуального закона не имеется.

Предусмотренные законом основания к отказу в компенсации расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, отсутствуют.

Что же касается определения суда о возмещении З.....ой Е.Ф. судебных расходов в виде оплаты услуг представителя, то оно также основано на требованиях процессуального закона и ему не противоречит.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что истцей понесены расходы на оплату услуг представителей в рамках заключенного между нею и ООО «Юридическое бюро «ВашЪ Поверенный» договора на оказание услуг от 12 августа 2014 года, по условиям которого общество приняло на себя обязательство оказать заказчику З.....ой Е.Ф. юридические услуги, предусмотренные договором, а именно, изучить и проанализировать документы, связанные с правами в отношении спорного земельного участка и жилого дома, расположенного на нем, участвовать в проведении встреч, переговоров, давать письменные и устные консультации, представлять интересы З.....ой Е.Ф. в суде первой и апелляционной инстанций,

Определены п.1.2 договора конкретные исполнители услуги А..... А.В. и К.....а А.В.

Цена договора, т.е. стоимость услуг, составила 500 000 руб., которые были оплачены З.....ой Е.Ф. в полном объеме, что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру № 75 от 5 мая 2015 года.

Из материалов дела следует, что в ходе судебного разбирательства интересы истцы З.....ой Е.Ф. в суде представляли указанные выше представительна основании доверенностей, которые приняли участие в 7 судебных заседаниях, в том числе в одном предварительном судебном заседании и одном заседании суда апелляционной инстанции, а также готовили исковое заявление, два дополнения к иску, письменные пояснения по делу, возражения, ходатайства. Кроме того, представители знакомились с материалами дела, что подтверждено сведениями справочного листа.

Частично удовлетворяя заявление З.....ой Е.Ф. о возмещении судебных расходов в виде оплаты услуг представителей, суд, установив факт несения, истцей таких расходов, обоснованно, руководствуясь положениями ст. 100 ГПК РФ, исходил из того, что поскольку решение суда состоялось в ее пользу, то эти расходы подлежат возмещению с другой стороны в разумных пределах.

Такая позиция суда подробно изложена в определении.

При определении размера подлежащих возмещению судебных расходов судом был учтен объем оказанных представителями услуг, правовая сложность спора, длительность разрешения дела судом и количество судебных заседаний, в которых принимали участие представители истцы.

Приняв во внимание эти обстоятельства, суд правомерно не усмотрел оснований для возмещения затрат в заявленном З.....ой Е.Ф. объеме и, исходя из требований разумности и справедливости, снизил их размер до 25 000 руб.

Возмещение судебных расходов в названных выше пределах судебная коллегия находит разумным.

Доводы З.....ой Е.Ф. со ссылками на то, что размер расходов является существенно заниженным, не могут быть признаны состоятельными.

Ее утверждения в жалобе о необходимости компенсации понесенных расходов в полном объеме ошибочны в силу следующего.

Так, часть 1 ст. 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Исходя из фактических обстоятельств дела, его сложности, длительности нахождения спора в суде, судебная коллегия полагает, что снижением судебных расходов - их уменьшением до 25 000 руб. судом первой инстанции соблюден необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Оснований полагать, что взысканный судом размер возмещения является заниженным, не имеется.

По этим же основаниям не могут быть признаны состоятельными и доводы частной жалобы Р.....ой В.В., настаивающей на отсутствии оснований к возмещению судебных расходов вообще.

Подобная позиция подателя частной жалобы не основана на требованиях процессуального закона и противоречит ему.

Утверждения представителя Р.....ой В.В. о несоответствии представленной истицей квитанции на оплату услуг представителям требованиям закона, и как следствие, отсутствию доказательств несения таких расходов, исследовались судом и обоснованно отклонены, с чем судебная коллегия соглашается.

Факт оплаты З.....ой Е.Ф. денежных средств подтвержден квитанцией к приходному кассовому ордеру № 75 от 5 мая 2015 года, оригинал которой находится в материалах дела.

В качестве основания внесения денежных средств в квитанции указано на оплату по договору на оказание юридических услуг от 12 августа 2014 года, что опровергает утверждения указанные выше доводы Р.....ой В.В.

С учетом изложенного утверждения в частной жалобе З.....ой Е.Ф. о том, что размер взысканных денежных средств существенно занижен и не отвечает требованиям разумности и справедливости, равно как и утверждения другой стороны со ссылками на отсутствие правовых оснований к их возмещению, не могут быть признаны состоятельными.

По смыслу закона - положений ст. 100 ГПК РФ З.....а Е.Ф. является стороной, в пользу которой состоялось решение суда, а ответчик Р.....а В.В. выступает другой - проигравшей стороной, с которой и подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом изложенного доводы частных жалоб З.....ой Е.Ф. и Р.....ой В.В. не могут быть признаны состоятельными.

Судебная коллегия находит постановленное судом определение законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. ст.333-335 ГПК РФ, апелляционная инстанция

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 16 января 2016 года оставить без изменения, частные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: