

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 августа 2016 года

Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Ласко О.Л., при секретаре Вишняковой Т.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление К.Т.Б. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску УМВД России по Калининградской области к К.Т.Б., М.Д.В., Ф.А.О. о взыскании задолженности по оплате услуг по содержанию жилищного фонда и коммунальных услуг, встречному иску К.Т.Б., М.Д.В., Ф.А.О. о признании тарифа за содержание жилья и коммунальные услуги незаконным, обязанности привести тариф в соответствие с законодательством, произвести перерасчёт за содержание жилья,

УСТАНОВИЛ:

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 22 января 2016 года исковые требования УМВД России по Калининградской области к К.Т.Б., М.Д.В., Ф.А.О. были оставлены без удовлетворения.

27 февраля 2016 года вышеназванное решение вступило в законную силу.

Кроме того, 22 января 2016 года Центральным районным судом г. Калининграда было вынесено определение о прекращении производства по делу по встречному иску К.Т.Б., М.Д.В., Ф.А.О. к ООО «Пруссия-Сервис», УМВД России по Калининградской области о признании тарифа за содержание жилья и коммунальные услуги незаконным, обязанности привести тариф в соответствие с законодательством, обязанности произвести перерасчёт за содержание жилья. Апелляционным определением Калининградского областного суда от 30 марта 2016 года данное определение оставлено без изменения, а частная жалоба ООО «Пруссия-Сервис» - без удовлетворения.

30 июня 2016 года в суд поступило заявление К.Т.Б. о взыскании судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителей по вышеуказанному делу, в размере 22 000 рублей.

Заявитель К.Т.Б., представитель УМВД России по Калининградской области в судебное заседание не явились, извещены судом надлежаще о времени и месте рассмотрения заявления.

Представитель К.Т.Б. Золоторев М.Ю., действующий на основании доверенности, заявление поддержал. Пояснил, что полагает необходимым судебные расходы по оплате услуг представителей К.Т.Б. по встречному иску взыскать с ответчиков, судебные расходы по подготовке возражений по частной жалобе ООО «Пруссия-Сервис» взыскать с ООО «Пруссия-Сервис», а судебные расходы за судебные заседания по квитанциям от 02.12.2015, 17.12.2015 и 30.12.2015 с УМВД России по Калининградской области.

Исследовав материалы дела, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» от 21.01.2016 N 1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подавшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу. В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Из выданных К.Т.Б. ИП Золоторевым М.Ю. квитанций следует, что К.Т.Б. оплатила Золотореву М.Ю. за участие в судебных заседаниях по квитанции серии АА № 004933 от 02 декабря 2015 года - 3000 рублей, по - квитанции серии АА № 004974 от 30 декабря 2015 года - 3000 рублей, по квитанции серии АА № 004933 от 02 декабря 2015 года - 2000 рублей.

Учитывая, что Золоторев М.Ю. принимал участие в судебных заседаниях по делу в качестве представителя ответчицы 02 декабря 2015 года, 15 декабря 2015 года и 22 января 2016 года, учитывая то, что решение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 января 2016 года состоялось в пользу К.Т.Б.,

учитывая сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства с учетом предмета и основания спора, суд находит возможным взыскать с УМВД России по Калининградской области в пользу К.Т.Б. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 6 000 рублей.

Иные требования заявителя о взыскании в её пользу судебных расходов связанных с оплатой услуг её представителей Золоторева М.Ю. и Ремесло Б.Ю. по квитанциям серии АА № 004892 от 03 ноября 2015 года, серии АА № 004873 от 23 октября 2015 года, серии РБ № 0005514 от 17 февраля 2013 года, серии РБ 000458 от 23 октября 2015 года, серии РБ 000467 от 03 ноября 2015 года не подлежат удовлетворению, поскольку оплата услуг представителей заявителя осуществлялась за сбор и подготовку документов по встречному иску, за подготовку встречного иска и его уточнению, при том, что 22 января 2016 года Центральным районным судом г. Калининграда по результатам рассмотрения встречного иска заявителя было вынесено определение о прекращении производства по делу.

Требования заявителя о возмещении ей судебных расходов связанных с оплатой услуг представителей за подготовку возражений по частной жалобе ООО «Пруссия-Сервис» на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 22 января 2016 года, а также за участие в судебном заседании по рассмотрению частной жалобы (квитанции серии АА № 005073 от 30 марта 2016 года и серии АА № 995013 от 17 февраля 2016 года) не могут быть признаны обоснованными, поскольку вынесение оспариваемого определения не свидетельствует о принятии судом решения в пользу заявителя. Руководствуясь ст.ст. 98, 100, 104, 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление К.Т.Б. удовлетворить частично.

Взыскать с УМВД России по Калининградской области в пользу К.Т.Б. расходы по оплате услуг представителя в размере 6 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявления — отказать.

Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда путем подачи частной жалобы через Центральный районный суд г. Калининграда.



»