



Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040  
E-mail: [info\(a\)kaliningrad.arbitr.ru](mailto:info(a)kaliningrad.arbitr.ru)  
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>  
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № A21 -706/2016

«10» января 2017 года

«09» января 2017 года оглашена резолютивная часть

Арбитражный суд Калининградской области в составе:

судьи Гурьевой И. Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кушнаревой Т. Н., рассмотрев в судебном заседании заявление о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по иску индивидуального предпринимателя Марченко Андрея Владимировича к газете «Новые колеса Игоря Рудникова», Жевницкому Сергею Геннадьевичу, учредителю газеты Рудникову И.П., учредителю газеты Шиманскому В.А., Якшиной Д. о защите деловой репутации и взыскании морального вреда, при участии:

от истца: не явились, извещены,

от ответчиков:

- 1) от Газеты «Новые колеса Игоря Рудникова»: не явились, извещены
- 2) от учредителя Рудникова И.П.: Золотарев М.Ю. по доверенности
- 3) от учредителя Шиманского В.А.: Золотарев М.Ю. по доверенности
- 4) от Жевницкого С.Г.: не явились, извещены
- 5) от Якшиной Д.: не явились, извещены

установил:

индивидуальный предприниматель Марченко Андрей Владимирович обратился в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к газете «Новые колеса Игоря Рудникова», Жевницкому Сергею Геннадьевичу, учредителю газеты Рудникову И.П., учредителю газеты Шиманскому В.А., Якшиной Д. о защите деловой репутации и взыскании морального вреда.

Решением арбитражного суда от 26 июля 2016 года, не оспоренным и вступившим в законную силу, в удовлетворении иска отказано.

Учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудников И.П. в лице представителя Золотарева М.Ю. обратился с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя при рассмотрении дела в размере 15 000 рублей.

Истец в судебное заседание не прибыл, извещен; возражений по заявлению о взыскании судебных расходов не представил.

Исследовав представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в состав судебных расходов, помимо государственной пошлины, входят издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, специалистам, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно частям 1, 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Заявитель просит взыскать расходы, понесенные на оплату юридических услуг в размере 15 000 рублей.

Как следует из имеющихся в материалах дела документов, интересы И.П. Рудникова при рассмотрении настоящего дела в суде представлял Золотарев М. Ю.

Судом установлено, что представитель ответчика Золотарев М. Ю. участвовал в пяти судебных заседаниях в Арбитражном суде Калининградской области. Кроме того, представитель ответчика ознакомился с материалами дела, подготовил отзыв.

Квитанцией серии АА №005314 от 27 октября 2016 года подтверждается оплата представителю стоимости юридических услуг на 15000 рублей.

Доказательств чрезмерности заявленных ко взысканию расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты подобных услуг, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг истец по делу не представил.

В данном случае суд, определяя сумму судебных расходов, подлежащих взысканию с истца, учитывает критерий разумности расходов, объем подготовленного материала (документов) при рассмотрении дела в суде, характер услуг, оказанных представителем, их необходимость и разумность, категорию спора, степень сложности дела, продолжительность и результаты его рассмотрения.

Исходя из изложенного, а также учитывая то обстоятельство, что суд не вправе произвольно уменьшать размер документально подтвержденных расходов, тем более, если другая сторона не представляет письменных доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 185 АПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л :**

Взыскать с индивидуального предпринимателя Марченко Андрея Владимировича в пользу учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича судебные расходы в размере 15 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И. Л. Гурьева