

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

31 августа 2016 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Мухарычин В.Ю., рассмотрев кассационную жалобу представителя М.....а С.А. — Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 23 марта 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 июня 2016 года по гражданскому делу по заявлению М.....а С.А. о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя,

УСТАНОВИЛ:

Вступившим 23 декабря 2015 года в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 октября 2015 года удовлетворены частично исковые требования М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней М.....ой П.С., о компенсации морального вреда: с П.....а А.М. в счет истца взыскано 100 000 рублей.

М..... С.А., действующий в интересах несовершеннолетней М.....ой П.С., обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя Золотарева М.Ю. в размере 20 500 рублей.

П..... А.М. также обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя Кузюры О.А. в размере 12 500 рублей.

Определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 23 марта 2016 года с П.....а А.М. в пользу М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней М.....ой П.С., в возмещение расходов на оплату услуг представителя взыскано 5000 рублей; с М.....а С.А., действующего в интересах несовершеннолетней М.....ой П.С., в пользу П.....а А.М. в возмещение расходов на оплату услуг представителя взыскано также 5000 рублей; произведен полный взаимозачет взысканных сумм.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 июня 2016 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения, частная жалоба - без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 05 августа 2016 года, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и вынести новое определение.

Согласно требованиям п. 1 ч. 2 ст. 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в соответствии с положениями ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Однако по данному делу таких нарушений допущено не было.

Разрешая заявленные требования, судебные инстанции правомерно руководствовались положениями процессуального закона, устанавливающими обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Однако, установив равнозначность данных расходов, суд произвел полный взаиморасчет указанных сумм, применив положение ст. 138 ГПК РФ.

Оспаривая состоявшиеся по делу судебные постановления, заявитель в кассационной жалобе указывает на свое несогласие с тем, что размер расходов М.....а С.А. на представителя Золотарева М.Ю. определен в сумме 5 000 рублей.

Вместе с тем, данные доводы основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в кассационном порядке не являются.

Как следует из судебных постановлений, судом установлено, что за оказание юридических услуг М..... С.А. уплатил ИП Золотареву М.Ю. 16 500 рублей, из них: 2 000 рублей - за составление иска, 2 000 рублей - за составление частной жалобы на отказ в принятии мер по обеспечению иска; 6 000 рублей - за участие в двух судебных заседаниях, состоявшихся 07 августа и 06 октября 2015 года (по 3 000 рублей за каждое); 3 000 рублей - за составление апелляционной жалобы и 3 000 рублей - за участие в судебном заседании апелляционной инстанции; 500 рублей - за составление заявления о взыскании судебных расходов.

Согласно положениям пунктов 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст.ст. 98, 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как следует из судебных постановлений, при определении размера расходов сторон на представителей суд принял во внимание характер и уровень сложности спора, объем оказанной правовой помощи как представителем истца, так и представителем ответчика, их квалификацию и качество оказанных юридических услуг.

Также судом обоснованно принято во внимание, что 06 октября 2015 года Золотарев М.Ю., принимая участие в разрешении спора, покинул зал судебного заседания, не дожидаясь окончания процесса, что в кассационной жалобе заявитель не отрицает.

С учетом всех названных обстоятельств размер расходов М.....а С.А. на представителя Золотарева М.Ю. оценен судом в 5 000 рублей.

Учитывая, что доводы жалобы в данной части связаны с переоценкой представленных по делу доказательств и установленных обстоятельств, в обсуждение которой суд кассационной инстанции вступать не вправе, основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов данные доводы не являются.

С указанием в жалобе на необоснованность судебного отказа в удовлетворении требований о взыскании в пользу М.....а С.А. 4000 рублей - расходов на оплату услуг ИП Ремесло Б.Ю., согласиться нельзя.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Учитывая, что М.....ым С.А. кроме квитанций к приходно-кассовым ордерам, подтверждающих уплату указанных денежных средств, не представлено доказательств, с достоверностью свидетельствующих о существовании и объеме оказанных ИП Ремесло Б.Ю. юридических услуг по делу о взыскании с П.....а А.М. компенсации морального вреда, судебные инстанции верно указали, что оснований для отнесения названной денежной суммы к судебным расходам М.....а С.А. не имеется.

Остальные доводы жалобы не содержат указаний на допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального или процессуального права, являющиеся основанием для отмены судебных постановлений в порядке ст. 387 ГПК РФ. В данной связи оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л :

В передаче кассационной жалобы представителя М.....а С.А. -Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 23 марта 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 07 июня 2016 года по гражданскому делу по заявлению М.....а С.А. о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной жалобы отказать.

Судья Калининградского
областного суда

В.Ю. Мухарьгин