

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья Герес Е.В.

Дело № 33-629/2012 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 февраля 2012 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе:
председательствующего Шлейниковой И.П.

судей Федоровой СИ., Николенко Л.Н.

при секретаре Мещеряковой Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частным жалобам УФССП России по Калининградской области и Рудникова И.П. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. на определение Московского районного суда г. Калининграда от 15 декабря 2011 года, которым

Заявление Рудникова Игоря Петровича о возмещении расходов на оплату услуг представителя удовлетворено частично.

С Управления федеральной службы судебных приставов по Калининградской области в пользу Рудникова Игоря Петровича взыскана 1000 (одна тысяча) рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя и почтовые расходы в сумме 29 рублей 75 копеек.

Заслушав доклад судьи Федоровой СИ., объяснения представителя Рудникова И.П. по доверенности Золотарева М.Ю., представителя УФССП по Калининградской области Федоровой М.В., поддержавших свои частные жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 21.10.2011 года удовлетворено заявление Рудникова И.П. и признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Московского района г. Калининграда Капица А.В. по исполнительному производству № 3057/11/04/39 о взыскании с должника А.....вой М.В. в пользу Рудникова И.П. денежных средств. Суд обязал судебного пристава-исполнителя Капица А.В. перечислить денежные средства, полученные от должника А.....вой М.В., с депозитного счета подразделения судебных приставов на расчетный счет взыскателя Рудникова И.П.

21.11.2011 года в Московский районный суд г. Калининграда от Рудникова И.П. в лице представителя Золотарева М.Ю. поступило заявление о взыскании с УФССП по Калининградской области судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 2000 рублей и 29,75 рублей постовых расходов.

Суд вынес изложенное выше определение.

В частной жалобе УФССП России по Калининградской области просит определение отменить, ссылаясь на то, что взысканная судом сумма в возмещение расходов на оплату услуг представителя является завышенной, так как подготовка заявления не требовала особых познаний в области права, а рассмотрение дела в суде не носило сложного характера.

В частной жалобе Рудников И.П. в лице представителя по доверенности Золотарева М.В. также просит определение суда отменить и удовлетворить заявление о возмещении понесенных расходов в полном объеме, считая, что взысканная сумма является чрезмерно заниженной и не соответствует сложившимся ценам по оплате юридических услуг в Калининградской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим оставлению без изменения.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что по данному делу заявителем понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 2000 рублей, а также почтовые расходы в размере 29,75 рублей.

Поскольку заявление Рудникова И.П. было удовлетворено, суд обоснованно признал подлежащими удовлетворению его требования о возмещении понесенных расходов.

Размер подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителя определен судом правильно, с учетом характера заявленных требований, сложности дела, объема оказанных представителем услуг и того обстоятельства, что представитель не принимал участия в судебном заседании при рассмотрении заявления Рудникова И.П., а также принципа разумности.

При изложенных обстоятельствах доводы жалоб о неправильном определении судом размера указанных выше расходов, не могут быть приняты во внимание.

Таким образом, оснований для отмены определения суда судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 374 абз. 2, 366 ГПК РФ судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Московского районного суда г. Калининграда от 15 декабря 2011 года оставить без изменения, частные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

