

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Светлогорск

16 января 2014 года

Светлогорский городской суд Калининградской области в лице судьи Ганина В.А., при секретаре Андреевой С.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ответчика С.....а И.А. о возмещении судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

Заявитель С..... И.А. обратился в суд с письменным заявлением, в котором просит взыскать в его пользу с истца Х.М. судебные расходы в размере 15500 рублей по рассмотренному судом гражданскому делу и вынесенному решению 5 июля 2013 года, которым было отказано истцу в иске к ответчикам, в том числе С.....у И.А.

В обоснование своего заявления С..... И.А. указывает, что 05 июля 2013 года Светлогорский городской суд Калининградской области своим решением отказал истцу Х.М. в иске к ответчикам: Администрации МО «Пионерский городской округ», С.....у И.А., Гололобову Ю., Кузанкж Л.И., Брасюнайте Н.Е., Брасюнас М.И., Майдо А.И. о предоставлении права прохода, проезда к объектам недвижимости, принадлежащим истцу на праве собственности, жилому дому общей площадью 32,6 кв.м., к земельному участку площадью 565 кв.м. по адресу: Калининградская область, г.Пионерский, ул.Комсомольская, д.61, через земельный участок ответчиков по адресу: Калининградская область, г.Пионерский, ул.Комсомольская, д.63 путем установления в пользу истца частного бессрочного постоянного сервитута на часть земельного участка площадью 153 кв.м., об обязанности устранить препятствия в пользовании частью земельного участка ответчиков, обремененного сервитутом в пользу истца, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, ул.Комсомольская, д.63, путем сноса самовольно возведенного сооружения: песочница-грибок.

2 октября 2013 года судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда рассмотрела гражданское дело по апелляционным жалобам Х.М., С.....а И.А. и его представителя Золотарева М.Ю. на решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 5 июля 2013 года, и оставила это решение суда без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Заявитель С..... И.А. указывает, что он понес судебные расходы по данному делу в связи с уплатой денежных средств предпринимателям Золотареву М.Ю. и Ремесло Б.Ю. за оказание ему юридических услуг на общую сумму 15500 рублей:

- 1). 23 мая 2013 года - согласно квитанции серия АА №003573 - за подготовку возражения на исковое заявление истца - 3000 рублей;
- 2). 04 июля 2013 года - согласно квитанции серия АА №003646 - за подготовку возражения на уточненное исковое заявление истца - 3000 рублей;
- 3). 05 августа 2013 года - согласно квитанции серия АА №003702 - за подготовку апелляционной жалобы на решение от 05 июля 2013 года - 1000 рублей;
- 4). 05 августа 2013 года - согласно квитанции серия РБ №000115 - за подготовку апелляционной жалобы на решение от 05 июля 2013 года - 2000 рублей;
- 5). 06 сентября 2013 года - согласно квитанции серия АА №003751 - за подготовку возражения на апелляционную жалобу истца - 1000 рублей;
- 6). 06 сентября 2013 года - согласно квитанции серия РБ №000131 - за подготовку возражения на апелляционную жалобу истца - 2000 рублей;
- 7). 09 октября 2013 года - согласно квитанции серия АА №003801 - за участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции - 3000 рублей;
- 8). 10 октября 2013 года - согласно квитанции серия АА №003803 - за составление заявления о судебных расходах - 500 рублей;

В суд заявитель С..... И.А. и его представитель Золотарев М.Ю., а также иные ответчики не явились, о времени и месте рассмотрения данного заявления извещены.

Истец Х.М. в суд не явился, о времени и месте рассмотрения заявления извещен. Его представители по доверенностям Гришаточкина Н.Н. и Тихонова А.С. в суде возражали против заявления, так как указанные С.....ым И.А. расходы на представителей в сумме 15500 рублей ничем не подтверждены. Кроме того, в суде заявили о несогласии с заявлением, т.к. гражданин Ремесло Б.Ю. по гражданскому делу не являлся представителем, а в апелляционной жалобе С.....у И.А. было отказано.

Суд, выслушав сторону истца и исследовав материалы, приложенные в качестве доказательств к заявлению, приходит к следующему.

Согласно п.1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определениях Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 N 382-0-0 от 22.03.2011 N 361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт. с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом

правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Решением Светлогорского городского суда от 5 июля 2013 года было отказано истцу Х.М. в иске к ответчикам: Администрации МО «Пионерский городской округ», С.....у И.А., Гололобову Ю., Кузанжк Л.И., Брасюнайте Н.Е., Брасюнас М.И., Майдо А.И. о предоставлении права прохода, проезда к объектам недвижимости, принадлежащим истцу на праве собственности, жилому дому общей площадью 32,6 кв.м., к земельному участку площадью 565 кв.м. по адресу: Калининградская область, г.Пионерский, ул.Комсомольская, д.61, через земельный участок ответчиков по адресу: Калининградская область, г.Пионерский, ул.Комсомольская, д.63 путем установления в пользу истца частного бессрочного постоянного сервитута на часть земельного участка площадью 153 кв.м., об обязанности устранить препятствия в пользовании частью земельного участка ответчиков, обремененного сервитутом в пользу истца, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Пионерский, ул. Комсомольская, д.63, путем сноса самовольно возведенного сооружения: песочница-грибок.

На решение суда были поданы апелляционные жалобы истцом Х.М и ответчиком С.....ым И.А.

Таким образом, ответчик С..... И.А. заявил о своем несогласии с решением суда, просил его отменить и вынести новое решение - в иске истцу отказать в связи с пропущенным процессуальным сроком на подачу искового заявления.

2 октября 2013 года судебной коллегией по гражданским делам Калининградского областного суда было оставлено решение суда без изменения, а апелляционные жалобы истца Х.М и ответчика С.....а И.А. оставлены без удовлетворения.

Таким образом, ответчику С.....у И.А. было отказано в удовлетворении его апелляционной жалобы об отмене решения суда от 05.07.2013г.

В подтверждение понесенных расходов С..... И.А. представил квитанции от:

- 1). 23 мая 2013 года АА №003573 - за подготовку возражения на исковое заявление истца - 3000 рублей;
- 2). 04 июля 2013 года АА №003646 - за подготовку возражения на уточненное исковое заявление истца - 3000 рублей;
- 3). 05 августа 2013 года АА №003702 - за подготовку апелляционной жалобы на решение от 05 июля 2013 года - 1000 рублей;
- 4). 05 августа 2013 года РБ №000115 - за подготовку апелляционной жалобы на решение от 05 июля 2013 года - 2000 рублей;
- 5). 06 сентября 2013 года АА №003751 - за подготовку возражения на апелляционную жалобу истца - 1000 рублей;
- 6). 06 сентября 2013 года РБ №000131 - за подготовку возражения на апелляционную жалобу истца - 2000 рублей;
- 7). 09 октября 2013 года АА №003801 - за участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции - 3000 рублей;
- 8). 10 октября 2013 года АА №003803 - за составление заявления о судебных расходах - 500 рублей;

Из указанных квитанций, квитанции АА №003573 и АА №003646 представлены в виде светоконий. Поэтому суд не имел возможности сверить эти квитанции с их оригиналами, что требуется согласно требований ч. 6 ст. 67 ГПК РФ при оценке доказательств. При этом содержание светоконий квитанции АА №003573 в большей части является нечитаемым. В связи с чем суд не может признать допустимыми доказательствами квитанции АА №003573 и АА №003646 по рассматриваемому вопросу о взыскании судебных расходов.

Что касается иных квитанций, то в них видно, что в квитанции РБ №000115 от 05 августа 2013 года и квитанции РБ №000131 от 06 сентября 2013 года указан исполнитель юридической услуги - Ремесло Б.Ю., который готовил для С.....а И.А. апелляционную жалобу на решение суда и готовил возражения на апелляционную жалобу истца на решение суда. Вместе с тем гражданин Ремесло Б.Ю. не является представителем С.....а И.А. по гражданскому делу, т.к. в отношении него С..... И.А. не представлял в суд доверенность, а также не вводил его для участия в деле в порядке устного ходатайства.

Кроме этого из квитанций РБ №000115 и РБ №000131 (выданных С.....у И.А. от гражданина Ремесло Б.Ю.) видно, что в них указаны тот же самый предмет работ (услуг) .которые содержатся в квитанциях АА №003702 и АА №003751, выданных С.....у И.А. от представителя Золотарева М.Ю., т.е. за подготовку для С.....а И.А. апелляционной жалобы на решение суда и подготовку возражений на апелляционную жалобу истца на решение суда.

Вместе с тем в материалах дела не имеется и в суд ответчиком С.....ым И.А. не подавались «возражения на апелляционную жалобу истца на решение суда» подготовленной гражданином Ремесло Б.Ю. Имеется только апелляционная жалоба ответчика С.....а И.А. на решение суда, поданная в суд 07.08.2013г., которая была подготовлена представителем Золотаревым М.Ю.

Таким образом, требования ответчика С.....а И.А. о взыскании судебных расходов в порядке ст. 100 ГПК РФ по квитанциям РБ №000115 от 05 августа 2013 года и квитанции РБ №000131 от 06 сентября

2013 года (Ремесло Б.Ю.) и квитанции АА №003702 (Золотарева М.Ю.) суд считает несостоятельными и поэтому не подлежащим удовлетворению.

Что касается требований ответчика С.....а И.А. по остальным квитанциям от:

-05 августа 2013 года АА №003702 - подготовка апелляционной жалобы на решение от 05 июля 2013 года:

-06 сентября 2013 года АА №003751 - подготовка возражения на апелляционную жалобу истца -1000 рублей:

-09 октября 2013 года АА №003801 - участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции - 3000 рублей;

-10 октября 2013 года АА №003803 - составление заявления о судебных расходах -500 рублей, то суд считает эти требования также не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

-возражений на апелляционную жалобу истца (подготовленных представителем Золотаревым М.Ю.) в материалах дела не имеется;

-в апелляционной жалобе об отмене решения суда ответчику С.....у И.А. апелляционным судом было отказано. Следовательно, требования ответчика С.....а И.О. апелляционной инстанцией не были удовлетворены. Кроме этого из протокола судебного заседания апелляционного суда видно, что представитель Золотарев М.Ю. в апелляционном суде не поддерживал решение суда от 05.07.2013г., а напротив, поддерживал апелляционную жалобу ответчика С.....а И.А. об отмене этого решения суда. Однако апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ответчика. Следовательно, в пользу ответчика С.....а И.О. не состоялось решение апелляционного суда. Поэтому при отсутствии оснований для возмещения судебных расходов ответчику С.....у И.А. не подлежат удовлетворению его требования по взысканию расходов по составлению представителем данного заявления о возмещении судебных расходов С.....у И.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 100 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ответчика С.....а И.А. в взыскании в его пользу с истца Х.М. судебных расходов в размере 15500 рублей оставить без удовлетворения.

На определение суда может быть частная жалоба в калининградский областной суд через Светлогорский городской суд в течение 15 дней после его принятия.

Судья

В.А. ГАНИН

