

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №91-007-17 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	-	Магомедова М.М.
судей	-	Пелевина Н.П. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 10 сентября 2007 года кассационное представление государственного обвинителя Осадчей С.Н. на приговор суда с участием присяжных заседателей Псковского областного суда от 29 июня 2007 года, которым

БЕРЕЗОВСКИЙ Олег Вениаминович, 2 июня 1966 года рождения, уроженец г. Ангарска Иркутской области, с высшим образованием, ранее не судимый, оправдан по ст.298 ч.3 УК РФ за отсутствием события преступления на основании ст.302 ч.2 п.п.1,4 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., прокурора Митюшова В.П., поддержавшего кассационное представление по изложенным в нём доводам и полагавшим необходимым приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, судебная коллегия

установила:

органами предварительного следствия Березовский обвинялся в клевете в отношении судьи, участвующего в отправлении, в связи с рассмотрением дел или материалов в суде, соединённой с обвинением лица в совершении тяжкого преступления, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Инкриминируемое деяние совершено 26 ноября 2004 год в г. Калининграде при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 22 июня 2007 года Березовский О.В. был признан невиновным, в связи с чем в отношении него постановлен оправдательный приговор.

В кассационном представлении и дополнении к нему государственный обвинитель Осадчая С.Н. указывает, что приговор является незаконным. Согласно протоколу судебного заседания, в нарушение требований уголовно-процессуального закона стороной защиты потерпевшей Долговой Л.И. задавались вопросы, касающиеся процессуальных моментов рассмотрения в кассационной инстанции Калининградского областного суда уголовного дела в отношении Фукса А.С, в частности в отношении различной позиции государственного обвинителя в судах первой и второй инстанций.

Председательствующий судья не прервал допрос потерпевшей и не разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание данные показания, не сделал это и в напутственном слове.

Данное обстоятельство оказало соответствующее влияние на формирование у присяжных заседателей предвзятого мнения об объективности принятого решения Калининградским областным судом по делу Фукса А.С, что в итоге повлияло и на объективность вынесенного ими вердикта. Аналогичное нарушение уголовно-процессуального закона было допущено при оглашении председательствующим по ходатайству стороны защиты протокола оперативного совещания сотрудников УФСКН по Калининградской области, в котором отражены субъективные мнения оперативных сотрудников по поводу отмены кассационной инстанции областного суда приговора по делу Фукса А.С. и освобождения его из-под стражи.

Считает, что данный документ является внутренним документом подразделения УФСКН и не подлежал оглашению, как доказательство, поскольку эти сведения не касались фактических обстоятельств преступления и виновности подсудимого и доведены до сведения присяжных заседателей исключительно с целью опорочить решение суда кассационной инстанции по делу Фукса А.С. и оказать воздействия на них при оценке доказательств.

В нарушение требований ст.336 УПК РФ в прениях Березовский допускал недопустимые высказывания, но председательствующий судья не реагировал на это и не прервал его, не позволив государственному обвинителю обратить на это внимание в реплике, не отразил это нарушение и в напутственном слове, в котором лишь перечислил рассмотренные в судебном заседании доказательства, не напомнив присяжным заседателем понимания и значение их, что повлияло на правильность принятого ими решения.

Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии назначения судебного заседания.

В возражении на кассационное представление адвокат Баранов С.Г. считает его необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Проверив материалы дела обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит, что оправдательный приговор в отношении Березовского О.В. остановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о его невиновности, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Предварительное слушание и составление предварительного списка присяжных заседателей проведены с учётом требований ст.ст.325, 326 УПК РФ, а подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.327, 328 УПК РФ, при этом сторонам были разъяснены их процессуальные права и обеспечена возможность реализации на основе принципов равенства сторон и состязательности.

На вопрос председательствующего никто из сторон не заявил о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей, не указано об этом и в кассационном представлении.

Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно на основе принципа состязательности и равенства прав сторон.

Доводы кассационного представления о том, что стороной защиты потерпевшей Долговой Л.И. задавались вопросы, касающиеся процессуальных моментов рассмотрения в кассационной инстанции областного суда уголовного дела в отношении Фукса А.С., не могут свидетельствовать о нарушении процедуры судебного разбирательства, предусмотренной ст.335 УПК РФ.

Названное уголовное дело в настоящем уголовном деле был исследовано, как доказательство, и не могло оказать негативного влияния на присяжных заседателей, участвовавших в рассмотрении другого уголовного дела, не связанного с указанным выше делом в отношении Фукса А.С.

Не свидетельствует о нарушении закона и оглашении председательствующим по ходатайству защиты протокола оперативного совещания сотрудников УФСИН по Калининградской области при обсуждении ими кассационного определения по делу Фукса А.С, поскольку данный документ находился в деле в качестве доказательства, которое сторонам было признано допустимым доказательством, подлежащим исследованию участием присяжных заседателей и оценке ими при вынесении вердикта.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным непротиворечивым, в соответствии с поставленными вопросами, с учётом требований ст.252 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст.379 УПК РФ и не могло сориентировать присяжных заседателей на вынесение необъективного вердикта.

Доводы представления о нарушении требований ст.336 УПК РФ при проведении судебных прений, где Березовский допускал недопустимые высказывания перед присяжными заседателями, также не могут свидетельствовать о нарушении закона.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в ходе судебного разбирательства, в том числе, и при проведении судебных прений председательствующий объективно указывал участникам процесса о недопустимости исследования с участием присяжных заседателей вопросов, не относящихся к их компетенции, при этом обращал внимание присяжных заседателей не принимать их во внимание при вынесении вердикта.

Данные действия председательствующего соответствуют требованиям закона и процедуре судопроизводства с участием присяжных заседателей, поэтому доводы представления в этой части являются несостоятельными.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит нарушений требований закона, свидетельствующих о нарушении процедуры рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые могли бы повлиять на их объективность и беспристрастность при вынесении вердикта.

Сами присяжные заседатели после перерывов в судебном заседании неоднократно подтверждали, что на них не оказывалось никакого воздействия в связи с рассмотрением данного дела.

В связи с этим судебная коллегия не находит оснований считать, что в ходе судебного разбирательства присяжных заседателей были поставлены в условия, которые могли способствовать вынесению ими необъективного вердикта, и, как следствие этого, постановлению неправосудного приговора.

Вердикт присяжных заседателей о невиновности подсудимого является обязательным для председательствующего и влечёт за собой постановление оправдательного приговора, что и было сделано по настоящему делу.

Оснований для удовлетворения кассационного представления по изложенным в нём доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор суда с участием присяжных заседателей Псковского областного суда от 29 июня 2007 года в отношении Березовского Олега Вениаминовича оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Осадчей С.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Пелевин Н.П., Грицких И.И.