

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 212-УКС19-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Воронов А.В., изучив кассационную жалобу представителя заявителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. на постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 5 октября 2018 года и апелляционное постановление Балтийского флотского военного суда от 29 ноября 2018 года, которыми отказано в удовлетворении жалобы адвоката Мисакяна Т.А., поданной в защиту интересов Рудникова И.П., на постановление заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Калининградскому гарнизону (далее - ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону) майора юстиции Журавлева С.В. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области (далее - УФСБ России по Калининградской области) от 4 сентября 2018 года,

установил:

адвокат Мисакян Т.А. обратился в гарнизонный военный суд с жалобой, поданной в интересах Рудникова И.П., в которой просил незаконным постановление заместителя руководителя ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлева С.В. от 4 сентября 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УФСБ России по Калининградской области капитанов Королевича А.В. и Фролова А.В., а также старших лейтенантов Тахтова К.М. и Бобылева Р.И. по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Постановлением судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 5 октября 2018 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением Балтийского флотского военного суда от 29 ноября 2018 года, отказано в удовлетворении жалобы представителя заявителя Рудникова И.П. - адвоката Мисакяна Т.А.

Постановлением судьи Балтийского флотского военного суда от 11 марта 2019 года отказано в передаче кассационной жалобы представителя заявителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В жалобе, поданной в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, представитель Золотарев М.Ю. выражает несогласие с состоявшимися судебными постановлениями, считает их незаконным и необоснованными, просит отменить их в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального права и удовлетворить требования жалобы представителя заявителя Рудникова И.П. - адвоката Мисакяна Т.А.

В обоснование жалобы ее автор утверждает о том, что в обжалуемом постановлении заместителя руководителя ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону отсутствуют выводы в отношении факта причинения Рудникову И.П. телесных повреждений сотрудниками УФСБ России по Калининградской области.

Обращает внимание на то, что в материалах дела имеются заключение медицинской экспертизы филиала № 1 ФГКУ «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» Министерства обороны Российской Федерации от 26 апреля 2018 года, а также акт освидетельствования Рудникова И.П. медицинской сестрой медико-санитарной части № 39 ФСИН России от 3 ноября 2017 года, которые подтверждают наличие у заявителя телесных повреждений, нанесенных ему в то же время, в которое он был задержан сотрудниками УФСБ России по Калининградской области.

По мнению автора жалобы, судом не устранены имеющиеся в показаниях сотрудников УФСБ России по Калининградской области, свидетелем Хомяковым Э.А., являющимся водителем, и Рудниковым И.П., противоречия в части, касающейся установления обстоятельств задержания последнего.

Полагает, что данные противоречия должны быть устранены заместителем руководителя ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону посредством проведения очных ставок между вышеуказанными лицами, однако этого сделано не было.

Указывает на то, что ни судом, ни органами следствия не было установлено наличие у сотрудников УФСБ России по Калининградской области специальной экипировки в момент задержания Рудникова И.П., хотя данное обстоятельство, по мнению автора жалобы, имеет существенное значение для правильного разрешения настоящего дела.

Кроме того, обращает внимание на отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих осуществление Рудниковым И.П. сопротивления сотрудникам УФСБ России по Калининградской области.

Изучив представленные материалы и проверив доводы жалобы, полагаю, что оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 40115 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные

нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 4011 УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы судья проверяет только законность- судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Нарушений требований закона при рассмотрении жалобы представителя заявителя Рудникова И.П. - адвоката Мисакяна Т.А. в порядке ст. 125 УПК РФ не допущено.

Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ предметом судебного контроля являются постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Вопреки мнению автора жалобы, суды первой и апелляционной инстанций сделали правильный вывод о том, что заместитель руководителя ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону майор юстиции Журавлев С.В., действуя в рамках предоставленных полномочий, принял законное и обоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области от 4 сентября 2018 года по признакам совершения ими преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, которое не противоречит требованиям уголовно-процессуального законодательства, в частности, положениям, ст.ст. 144, 145 и 148 УПК РФ.

Что касается утверждения представителя Золотарева М.Ю. о наличии противоречий в показаниях сотрудников УФСБ России по Калининградской области, заявителя Рудникова И.П. и свидетеля Хомякова Э.А., то оно обоснованно признано судами обеих инстанций несостоятельным, так как заместителем руководителя ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону в установленном УПК РФ порядке были опрошены лица, имеющие непосредственное отношение к событиям, описанным Рудниковым И.П. в его заявлении.

Судами правильно указано на пояснения сотрудников УФСБ России по Калининградской области Тахтова К.М., Королевича А.В. и Фролова А.В, сообщивших о том, что насилие к Рудникову И.П. в момент его задержания и наручники не применяли. Данные сведения в полной мере согласуются с пояснениями очевидцев указанных событий, в частности, Хомякова Э.А. и Братусь Т.Ф.

Отсутствие факта применения насилия к Рудникову И.П. также подтверждается имеющейся в материалах дела видеозаписью, которой дана надлежащая оценка судами первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного судами принято мотивированное решение об отказе в удовлетворении жалобы представителя Рудникова И.П. - адвоката Мисакяна Т.А. на постановление заместителя руководителя ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону об отказе от 4 сентября 2018 года.

Другие доводы жалобы представителя Золотарева М.Ю., в том числе относительно заключения медицинской экспертизы филиала № 1 ФГКУ «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» Министерства обороны Российской Федерации от 26 апреля 2018 года получили в судебных постановлениях аргументированные и полные ответы, правильность которых сомнений не вызывает.

Поскольку существенных нарушений норм уголовно-процессуального права не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 4018 и ст. 40110 УПК РФ,

постановил

в передаче кассационной жалобы представителя заявителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. на постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 5 октября 2018 года и апелляционное постановление Балтийского флотского военного суда от 29 ноября 2018 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации


Воронов А.В.

7 июля 2018 г.