



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 44Г-7/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

президиума Калининградского областного суда

г. Калининград

26 февраля 2018 года

Президиум Калининградского областного суда в составе: Председательствующего Фалеева В.И. членов президиума Костикова С.И., Крамаренко О.А., Ларина Н.В., Михальчик С.А., Мухарычина В.Ю., Семенов О.В., Татаровой Т.Д. при секретаре Журавлеве П.И. рассмотрел кассационную жалобу З.....ой А.В. на решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года, апелляционное определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 декабря 2017 года по гражданскому делу по иску С.....а Е.С. к З.....ой А.В. о взыскании расходов на содержание жилья и оплату коммунальных услуг, расходов на ремонт жилого помещения, компенсации материального ущерба и судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Калининградского областного суда Михальчик С.А., объяснения представителя ответчика З.....ой А.В. - Минько В.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей истца С.....а Е.С. - Золотарева М.Ю., Ремесло Б.Ю. и С.....ой Т.В., возражавших против удовлетворения жалобы, президиум Калининградского областного суда

УСТАНОВИЛ:

С..... Е.С. обратился к мировому судье 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда с иском к З.....ой А.В., указав, что на основании договора найма жилого помещения от 03 октября 2007 года он зарегистрирован и проживает в квартире по адресу: г. Калининград, ул., д., кв., принадлежащей на праве собственности ГУ Краснознаменному пограничному управлению Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Калининградской области. Вышеназванный договор социального найма был заключен с матерью истца С.....ой Т.В. и впоследствии не изменялся. Ответчик является сонанимателем указанного жилого помещения. Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28 января 2013 года установлен размер участия З.....ой А.В. в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг - 1/2 доли, при этом управляющая организация ООО «УК Самбия» была обязана производить начисления и направлять заявителю платежные документы за оказываемые услуги из расчета данной доли. В свою очередь сама З.....а А.В. должна была обратиться в управляющую организацию за разделением начислений и нести расходы на оплату жилья и коммунальных услуг как сонаниматель. Тем не менее, такая обязанность ею исполнена не была, свою часть расходов на оплату жилищно- коммунальных услуг ответчик не несла.

За период временного отсутствия С.....а Е.С. в г. Калининграде с апреля 2012 года по 03 июля 2014 года образовалась задолженность по оплате коммунальных услуг. В связи с необходимостью исполнения решения суда от 28 января 2013 года истец был вынужден погасить возникшую задолженность в полном объеме, в том числе и долю З.....ой А.В. в размере 26 733,89 руб. Также в период с 06 июля 2014 года по декабрь 2014 года С..... Е.С. проводил ремонт в предоставленном жилом помещении, от участия в котором ответчик уклонилась. За указанный период истец приобрел материалы для ремонта на сумму в размере 20 377,77 руб., также он уплатил 1 720 руб. за услуги по проверке приборов учета расхода воды 19 сентября 2014 года. Кроме того, С..... Е.С. понес расходы по замене входной двери, испорченной З.....ой А.В., в размере 9 899,90 руб. Ответчик, будучи сонанимателем жилого помещения, отказалась в добровольном порядке нести расходы на оплату коммунальных услуг и содержание жилья, в том числе на его ремонт, в связи с чем истец просил взыскать с нее в свою пользу 26 733,89 руб. в порядке возмещения расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, 10 188,88 руб. в качестве компенсации расходов на текущий ремонт, 860 руб. на содержание жилья, 9 899,90 руб. на возмещение расходов, причиненных повреждением имущества, и 1 630,48 руб. в счет расходов по оплате госпошлины.

Решением мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года заявленные требования были удовлетворены. С З.....ой А.В. в пользу С.....а Е.С. взысканы расходы по оплате коммунальных услуг в размере 26 733,89 руб., расходы на текущий ремонт жилого помещения - 10 188,88 руб., обязательные расходы на содержание жилья - 860 руб., расходы в счет возмещения материального ущерба - 9 899,90 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 1 630,48 руб.

Апелляционным определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 декабря 2017 года решение мирового судьи отменено в части взыскания расходов на ремонт жилья в размере 10 188,88 руб. с вынесением в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований. Также решение суда первой инстанции изменено в части взыскания расходов на оплату коммунальных услуг, взыскиваемая сумма уменьшена с 26 733,89 руб. до 26 708,52 руб. Кроме того, уменьшен размер взысканной компенсации расходов на уплату госпошлины с 1 630,48 руб. до 1 324,05 руб. В остальной части решение мирового судьи оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика - без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 18 декабря 2017 года, ответчик

просит отменить вынесенные судебные постановления в части удовлетворения исковых требований С.....а Е.С. и принять по делу новое решение, **ссылаясь на ненадлежащее извещение о месте** и времени рассмотрения дела судом первой инстанции, а также на неправильное применение норм материального права и неправильную оценку представленных доказательств, необоснованное неприменение судебными инстанциями пропуска срока исковой давности в части исковых требований о взыскании расходов по оплате коммунальных услуг за период до 29 сентября 2013 года, о котором ею было заявлено суду первой инстанции.

Запросом судьи Калининградского областного суда от 22 декабря 2017 года гражданское дело истребовано для проверки в кассационном порядке, поступило в Калининградский областной суд 25 декабря 2017 года.

Определением судьи Калининградского областного суда от 31 января 2018 года кассационная жалоба З.....ой А.В. передана для рассмотрения в судебное заседание суда кассационной инстанции в связи с допущенными нарушениями судебными инстанциями норм процессуального права.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились истец С..... Е.С. и ответчик З.....а А.В., представитель ООО «УК «Самою», **о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом**, в связи с чем президиум полагает возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, президиум находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Как следует из материалов дела, 03 октября 2007 года С.....ой Т.В. по договору социального найма была предоставлена квартира, расположенная по адресу: г. Калининград, ул., д., кв., и находящаяся в собственности ГУ Краснознаменного пограничного управления ФСБ РФ по Калининградской области. Нанимателем данного жилого помещения по договору являлась С.....а Т.В., в качестве членов ее семьи указаны сын С..... Е.С. и его супруга З.....а (ранее С.....а) А.В. Указанные лица были зарегистрированы в квартире 17 октября 2007 года. В дальнейшем брак между ними был расторгнут.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28 января 2013 года по гражданскому делу по иску З.....ой А.В. к С.....у Е.С. о выделении доли по оплате жилищно-коммунальных услуг и определении порядка и размера участия в расходах на содержание жилья, по встречному иску С.....а Е.С. к З.....ой А.В. о признании утратившей право пользования жилым помещением, установлен размер участия З.....ой А.В. в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в размере 1/2 доли от общей площади квартиры, на управляющую организацию ООО «УК «Самбия» возложена обязанность производить начисления и направлять З.....ой А.В. платежные документы по оплате оказываемых жилищно-коммунальных услуг из расчета ее доли. В период с июля 2014 года по октябрь 2015 года обязанность по выставлению отдельных квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг не исполнялась, в связи с чем С..... Е.С. в названный период понес расходы на оплату услуг АО «Янтарьэнергосбыт» в размере 14 411,68 руб., на оплату услуг МП КХ «Водоканал» - 11 930,31 руб., на оплату услуг МУП «Калининградтеплосеть» - 29 165,40 руб. З.....а А.В. в указанный период понесла расходы на оплату услуг АО «Янтарьэнергосбыт» в размере 903,88 руб., на оплату услуг МП КХ «Водоканал» - 95,04 руб., на оплату услуг МУП «Калининградтеплосеть» - 1 091,41 руб. В период с 06 июля 2013 года по декабрь 2014 года истец собственными силами проводил работы по текущему ремонту вышеназванного жилого помещения, им были приобретены строительные и расходные материалы на сумму 20 377,77 руб. Кроме того, вследствие истечения срока поверки приборов учета водоснабжения С..... Е.С. организовал поверку названных приборов учета, стоимость которой составила 1 720 руб. Также истец понес расходы в размере 9 899,90 руб. на приобретение и установку новой входной двери взамен поврежденной З.....ой А.В.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции указал, что ответчик, являясь сонанимателем жилого помещения, обязана нести расходы на его содержание и оплату коммунальных услуг в размере 1/2 доли, установленной решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 28 января 2013 года.

Частично отменяя и изменяя решение мирового судьи, суд апелляционной инстанции указал на неправильное определение судом первой инстанции суммы расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, подлежащих взысканию с З.....ой А.В., а также указал на недоказанность факта нуждаемости жилого помещения в проведении текущего ремонта в том виде, в котором он был проведен, и необходимость использования тех материалов, которые были приобретены истцом, в связи с чем оснований для взыскания с заявителя половины расходов на проведение текущего ремонта не имелось.

При этом, давая оценку доводам апелляционной жалобы З.....ой А.В. о том, что о слушании дела у мирового судьи 30 марта 2017 года она не извещалась, суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, поскольку о месте и времени рассмотрения дела судом первой инстанции заблаговременно был извещен представитель ответчика З.....ой А.В. - Минько В.И., в связи с чем пришел к выводу о том, что мировой судья вправе был рассмотреть дело в отсутствие З.....ой А.В.

Президиум находит такой вывод суда апелляционной инстанции обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 названного Кодекса лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Из материалов дела усматривается, что ответчик З.....а А.В. личного участия в рассмотрении данного гражданского дела не принимала, а действовала через представителя Минько В.И., выдав последнему 13 января 2016 года доверенность на представление ее интересов в суде сроком на 10 лет. Также заявитель ранее лично не участвовала при рассмотрении иных гражданских дел по спорам с участием С.....а Е.С. и С.....ой Т.В., что подтверждается содержанием имеющихся в материалах дела копий судебных постановлений.

Направлявшееся в ее адрес мировым судьей 27 октября 2016 года извещение по данному делу по адресу вышеуказанной квартиры возвращено в суд в связи с истечением срока хранения (т. 1 л.д.137).

При этом ее представитель Минько В.И. принимал на себя обязательство по извещению своего доверителя о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается его собственноручной росписью в справочном листе.

В материалах дела, действительно, не имеется сведений о том, что З.....а А.В. была лично уведомлена судом о судебном заседании у мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда, назначенном на 30 марта 2017 года в 10 час. 00 мин., однако о месте и времени рассмотрения дела был надлежаще уведомлен телефонограммой 16 февраля 2017 года ее представитель Минько В.И., который в судебное заседание 30 марта 2017 года не явился, направив в суд ходатайство о запросе из Ленинградского районного суда г. Калининграда материалов иных гражданских дел. Вместе с тем, каких-либо уведомлений в адрес мирового судьи о том, что З.....а А.В. не осведомлена о судебном заседании по данному делу, назначенном на 30 марта 2017 года, Минько В.И. суду не направлял.

Между тем, будучи извещенным о месте и времени рассмотрения дела судом первой инстанции и ранее неоднократно уведомляя своего доверителя о судебных заседаниях по данному делу, представитель ответчика Минько В.И., действуя добросовестно и проявляя должную заботливость и осмотрительность, должен был сообщить З.....ой А.В. о судебном заседании, назначенном на 30 марта 2017 года в 10 час. 00 мин., либо уведомить суд о том, что З.....а А.В. не извещена о судебном разбирательстве.

Несовершение им таких действий с последующим заявлением ответчика З.....ой А.В. о неизвещении ее судом о месте и времени рассмотрения дела свидетельствует о недобросовестном поведении стороны ответчика при пользовании процессуальными правами и нарушении приведенных выше положений ст. 35 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах существенных нарушений норм процессуального права судебными инстанциями при рассмотрении дела не допущено, соответственно, доводы ответчика о ненадлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела судом первой инстанции основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке служить не могут.

Содержащиеся в кассационной жалобе З.....ой А.В. доводы относительно несогласия с принятыми по делу судебными актами по существу данного спора, в том числе, с необоснованным неприменением судебными инстанциями пропуска срока исковой давности, также не могут повлечь их отмену судом кассационной инстанции. Данные доводы сводятся к переоценке доказательств по делу, что недопустимо для суда кассационной инстанции, поскольку в силу ч.2 ст. 390 ГПК РФ при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, принимая во внимание, что нормы материального и процессуального права были истолкованы и применены судебными инстанциями правильно, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, президиум Калининградского областного суда

ПОСТАНОВИЛ:

Решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года, апелляционное определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 декабря 2017 года по гражданскому делу по иску С.....а Е.С. к З.....ой А.В. о взыскании расходов на содержание жилья и оплату коммунальных услуг, расходов на ремонт жилого помещения, компенсации материального ущерба и судебных расходов оставить без изменения, а кассационную жалобу З.....ой А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий



В.И. Фалеев