

РЕШЕНИЕ

г. Калининград

3 июня 2019 года

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Добронравовой В.И., при секретаре Труляевой Н.С., с участием А.....ой Н.А., заявителя Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности в интересах А.....ой Н.А., адвоката К.....о Ю.Ю., действующего в защиту интересов И.....а А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Золотарева Михаила Юрьевича в интересах А.....ой Н.А. на постановление инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграду Папста Э.И. № 879/2 от 1 апреля 2019 года по делу об административном правонарушении,

установил:

Постановлением инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграду Папста Э.И. № 879/2 от 1 апреля 2019 года в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности прекращено производство по делу об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 1 февраля 2019 года проспекте Мира, д. 96 в г. Калининграде между автомобилями «Киа», государственный регистрационный знак С063СС/39, под управлением И.....а А.Е, «Шкода», государственный регистрационный знак С370ВМ/39 под управлением А.....ой Н.А. и «Рено», государственный регистрационный знак У870СХ/39, под управлением Душка М.В., в результате которого автомобили получили технические повреждения.

Не согласившись с постановлением должностного лица, А.....а Н.А. в лице защитника Золотарева М.Ю. обратилась в суд с жалобой, указав, что постановление является незаконным и подлежит отмене, поскольку должностным лицом не изложены все установленные по делу обстоятельства, не указано о том, что 2 февраля 2019 года другим должностным лицом вынесено постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении двух участников ДТП в связи с неустраняемыми противоречиями в их пояснениях, которое 18 февраля 2019 года командиром ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области отменено, а дело возвращено на новое рассмотрение должностному лицу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, что не предусмотрено КоАП РФ. Кроме того, 18 февраля 2019 года должностным лицом, принявшим обжалуемое постановление вынесено определение № 879 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Алдехиной Н.И.. Изложенные обстоятельства имеют значение и относятся к обстоятельствам, по причине которых истекли предусмотренные законом сроки привлечения к административной ответственности, которым инспектором в обжалуемом решении оценка не дана. Просит решение должностного лица отменить, а дело направить на новое рассмотрение иному должностному лицу.

В судебном заседании защитник А.....ой Н.А. Золотарев М.Ю. доводы жалобы поддержал, просил удовлетворить, полагал постановление незаконным, немотивированным и подлежащим отмене. Обратил внимание на заинтересованность должностных лиц ГИБДД в не привлечении И.....а А.Е. к административной ответственности.

А.....а Н.А. в судебном заседании доводы жалобы поддержала. Указала о том, что должностными лицами умышленно затягивались сроки рассмотрения дела для того, чтобы И..... А.Е. избежал административной ответственности. Указала о том, что И.....ым А.Е. было допущено опасное и неэтичное поведение, в результате которого произошло дорожно-транспортное происшествие. Ей необоснованно было отказано в опросе свидетелей данного ДТП, в то время как свидетели И.....а А.Е. опрошены инспекторами своевременно. Ей было отказано в приобщении к материалам дела медицинских документов о повреждениях, полученных ею в результате ДТП. Имеющаяся в материалах дела видеозапись подтверждает допущенные И.....ым А.Е. нарушения правил дорожного движения, послуживших причиной аварии, в результате которой пассажиру И.....а А.Е. и ее здоровью был причинен вред.

Должностное лицо ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграду в судебное заседание не явилось, извещено о его месте и времени надлежащим образом, об отложении дела слушанием не ходатайствовало.

И..... А.Е., извещенный о месте и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие с участием его защитника адвоката К.....о Ю.Ю.

Выслушав участвующих лиц и приводимые ими доводы, изучив доводы жалобы, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, дорожно-транспортное происшествие, в результате которого, в том числе автомобиль под управлением А.....ой Н.А. получил технические повреждения, имело место 1 февраля 2019 года.

Согласно статье 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за исключением ст. 12.8, 12.24, 12.26, ч.3 ст. 12.27, ч.2 ст. 12.30 КоАП РФ) составляет два месяца и является пресекательным.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что событие дорожно-транспортного происшествия имело место 1 февраля 2019 года, срок давности привлечения к административной ответственности по факту ДТП истек 1 апреля 2019 года.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос о виновности либо невиновности лица, обсуждаться не может, в связи с чем, производство по делу 1 апреля 2019 года обоснованно прекращено должностным лицом.

Доводы заявителя о том, что в постановлении должностного лица не изложены все установленные обстоятельства имевшего место ДТП и не дана оценка принятым ранее решениям в отношении его участников, сами по себе основанием для отмены решения о прекращении производства по делу не являются и его отмену не влекут, поскольку производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Доводы А.....ой Н.А. об умышленном затягивании должностными лицами ГИБДД производства по делу, при рассмотрении настоящей жалобы в рамках Кодекса об административных правонарушениях рассмотрены быть не могут, а подлежат разрешению в ином порядке.

Учитывая изложенное, правовых оснований для отмены обжалуемого постановления должностного лица суд не находит.

Руководствуясь ст. 30.7. КоАП РФ суд,

решил:

Постановление инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Калининграду Папста Э.И. № 879/2 от 1 апреля 2019 года по делу об административном правонарушении, оставить без изменения, жалобу Золотарева Михаила Юрьевича - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

Добронравова В.И.