

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 июня 2020 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Михальчик С.А., судей Королевой Н.С., Филатовой Н.В. с участием прокурора Ботвиной Л.В. при секретаре Сурниной А.С. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам С.....а И., Г.....а Ю.В. и ООО «Драйв» на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 17 января 2020 года, которым исковые требования С.....а И., Г.....а Ю.В. удовлетворены частично.

С ООО «Драйв» в пользу С.....а И., Г.....а Ю.В. взыскана компенсация морального вреда в размере по 50000 руб. в пользу каждого.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Заслушав доклад судьи Королевой Н.С., объяснения С.....а И., представителя Г.....а Ю.В., С.....а И. по доверенности - Золотарева М.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы Г.....а Ю.В., С.....а И., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы ООО «Драйв», возражения представителя К.....а Р.Ф., Я..... М.А. ООО «Драйв», по доверенности - Селедковой А.Д., полагавшей апелляционную жалобу истцов необоснованной, поддержавшей жалобу ООО «Драйв», заключение прокурора Ботвиной Л.В., полагавшей решение законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С..... И. и Г..... Ю.В. обратились в суд с иском к Я..... М.А., К.....у Р.Ф., ООО «Драйв», в котором с учетом уточнений, просили взыскать с Я..... М.А. и К.....а Р.Ф. в пользу Г.....а Ю.В. компенсацию морального вреда в размере по 15000 рублей с каждого; взыскать с Я..... М.А. и К.....а Р.Ф. в пользу С.....а С. по 15000 руб. с каждого; взыскать с ООО «Драйв» в пользу Г.....а Ю.В. и С.....а И. компенсацию морального вреда в размере по 60000 рублей в пользу каждого. В обоснование иска указали, что в ночь с 28 на 29 сентября 2018 года Г..... Ю.В. и С..... И. совместно проводили время в ночном клубе «Платинум», расположенном по адресу г. Калининград ул. Дм. Донского, 19. Около 4 часов ночи 29.09.2018 года при выходе из ночного клуба С..... задел прибор для курения — кальян, который упал на пол. Не дождавшись официанта, С..... И., Г..... Ю.В. вышли из ночного клуба. Около стоянки их догнал официант и попросил вернуться в клуб, для решения вопроса о возмещении ущерба клубу. Возвратившись в здание клуба, истцов сотрудники охраны клуба в здание клуба не пустили. Не дождавшись официанта, Г..... Ю.В., С..... И. снова вышли на парковку клуба, чтобы дождаться такси. Возле парковки их догнали сотрудники охраны клуба Я..... М.А. и К..... Р.Ф. и в грубой форме потребовали оплатить ущерб за испорченное имущество. Я..... М.А. и К..... Р.В. стали применять к ним насильственные действия, руками толкать в сторону клуба, хватать за руки. В дальнейшем охранники повалили их на асфальт, заломив руки за спину, и потом нанесли несколько ударов ногами и руками по телу. В результате действий сотрудников охраны ООО «Драйв» Я..... М.А. и К.....а Р.Ф., истцам был причинен вред здоровью, нравственные страдания.

Рассмотрев дело, суд принял изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе С..... И. и Г..... Ю.В. просят решение суда отменить, принять новое решение, которым исковые требования удовлетворить в полном размере, указывая о том, что судом установлена вина Я..... М.А. и К.....а Р.Ф. в причинении вреда здоровью истицам, в связи с чем имеет место совместное причинение вреда, поэтому каждый ответчик должен нести гражданско-правовую ответственность самостоятельно, судом необоснованно отказано во взыскании компенсации морального вреда, заявленного к указанным ответчикам. В связи с отказом в иске к Я..... М.А. и К.....у Р.Ф., размер компенсации морального вреда, взысканный в пользу истцов, существенно судом снижен, фактически удовлетворен лишь на 30% от заявленной суммы.

В апелляционной жалобе ООО «Драйв» изложена просьба об отмене решения и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований, в связи с недоказанностью причинения ущерба истцам ответчиками: ООО «Драйв», Я..... М.А. и К.....ым Р.Ф. Ссылается на то, что со стороны истцов имело место непристойное поведение, в результате которого сотрудниками службы безопасности ночного клуба были вызваны сотрудники Росгвардии, которые произвели задержание истцов.

С..... И. и Г..... Ю.В. в письменных возражениях на апелляционную жалобу просят оставить апелляционную жалобу ООО «Драйв» без удовлетворения.

Г..... Ю.В., Я..... М.А., К..... Р.Ф. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом, с учетом положений ст. 167 и ст. 327 ГПК РФ судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотреть дело в их отсутствие.

В судебном заседании С..... И. и его представитель Золотарев М.Ю. доводы апелляционной жалобы поддержал, возражали против доводов апелляционной жалобы ООО «Драйв».

Представитель ООО «Драйв», Я..... М.А., К.....а Р.Ф. Селедкова А.Д. возражала против удовлетворения апелляционной жалобы истцов, поддержала жалобу ООО «Драйв».

Прокурор Ботвина Л.В. в судебном заседании суда апелляционной инстанции полагала решение

законным и обоснованным, отмене по доводам апелляционных жалоб не подлежащим.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы с учетом возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» предусмотрено, что по делу необходимо устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя вреда, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Согласно п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Разрешая заявленные требования, суд установил, что Я..... М.А. и К..... Р.Ф. состоят в трудовых отношениях с ООО «Драйв», Я..... М.А. с 06.11.2017 г. в должности заместителя начальника службы безопасности, К..... Р.Ф. - с 14.05.2018 г. в должности дежурного службы безопасности.

Согласно должностным инструкциям заместителя начальника службы безопасности и дежурного службы безопасности ООО «Драйв» на работников возложены обязанности по обеспечению пропускного и внутриобъектового режима в помещении клуба, осуществлению мониторинга за порядком по всему внутреннему периметру при помощи визуального наблюдения, а также с использованием спецсредств.

Из обстоятельств дела следует, что С..... И. и Г..... Ю.В. в ночь с 28 на 29 сентября 2018 года проводили время в ночном клубе «Платинум», расположенном по адресу г. Калининград ул. Дм. Донского, 19. Около 04 часов при выходе из заведения С..... И. задел кальян, который упал на пол. Не дождавшись официанта для решения вопроса о возмещении ущерба, С..... И. и Г..... Ю.В. вышли из ночного клуба. На улице их догнал официант и попросил вернуться в клуб. Охрана их в клуб не пропустила, в связи с чем они прошли на стоянку клуба ждать такси. Возле шлагбаума парковки к ним подошли сотрудники охраны клуба и потребовали возместить клубу причиненный ущерб. Затем сотрудники охраны клуба стали их удерживать за руки, затем повалили на землю и нанесли несколько ударов по телу. Всего было 4 сотрудника охраны из них двое: Я..... М.А. и К..... Р.Ф.

При этом, как следует из материалов дела, Г.....у Ю.В. были причинены телесные повреждения, отраженные в акте судебно-медицинского освидетельствования № 2735 от 03.10.2018 года, составленного ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области», а именно: кровоподтек с наличием на его фоне поверхностной ушибленной раны, расположенные в области лица слева; пять кровоподтеков, расположенных в левой поясничной области, в области правого плеча, левого предплечья, левой голени; ссадина, расположенная в области левого предплечья, квалифицированы как повреждения, не причинившие вред здоровью человека по критериям отсутствия кратковременного расстройства здоровья, или стойкой утраты трудоспособности.

У С.....а И. имелись три кровоподтёка, расположенных в области грудной клетки и правого плеча; две ссадины, расположенные в области левого лучезапястного сустава и правой стопы, квалифицированы как повреждения, не причинившие вред здоровью человека по критериям отсутствия кратковременного расстройства здоровья, или стойкой утраты трудоспособности, что зафиксировано в акте судебно-медицинского освидетельствования № 2734 от 03.10.2018 года, составленном ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области».

Доводы апелляционной жалобы о том, что названные телесные повреждения не могли быть нанесены работниками ООО «Драйв» Я..... М.А. и К.....ым Р.Ф. не могут быть приняты во внимание в силу следующего.

Так, из протокола допроса в качестве свидетеля К.....а Р.Ф., по уголовному делу №11802270004000647, возбужденному в следственном отделе по Центральному району г. Калининграда, следует, что 29.09.2018 года он находился по месту работы в ночном клубе «Платинум» по адресу г. Калининград ул. Дм. Донского, 19. Около 04 часов он находился у входа в ночной клуб, когда возник конфликт с посетителями ночного клуба - С.....ым И., Г.....ым Ю.В. Конфликтная ситуация заключалась в том, что последние испортили имущество клуба, прожгли кальяном диван и попытались скрыться. В связи с чем он совместно с Я..... М.А. догнали указанных посетителей и начали убеждать их вернуться и возместить ущерб. В ходе долгих уговоров посетители вступили в борьбу, в процессе самозащиты их удалось обезвредить, после чего приехали сотрудники Росгвардии.

Из протокола допроса в качестве свидетеля Я..... М.А. также следовало, что конфликт возник по причине требования возмещения причиненного клубу ущерба, при этом истцы вступили в борьбу с охранниками клуба, в результате чего были обездвижены.

В судебном заседании Я..... М.А. пояснил, что удерживал Серегина И. за куртку.

Между тем, как следует из материалов дела, к истцам требования о возмещении имущественного ущерба,

причиненного ООО «Драйв», в судебном порядке не предъявлены.

Кроме того, как следует из материалов дела, Я..... М.А. вместе с К.....ым Р.Ф. догнали истцов при выходе с прилегающей территории НК «Платинум» возле шлагбаума, где к ним была применена ответчиками физическая сила, они были обездвижены до приезда сотрудников Росгвардии.

При этом доказательств необходимости применения к истцам физической силы ответчиками суду не представлено.

По факту неправомерных действий сотрудников охраны ООО «Драйв» С.....ым И. и Г.....ым Ю.С. 18.03.2019 года подано заявление в ОМВД России по Центральному району г. Калининграда, проверка по которому на момент рассмотрения судом дела не была завершена.

Установив вышеизложенные обстоятельства, суд пришел к верному выводу о том, что факт нанесения телесных повреждений Г.....у Ю.В. и С.....у й. при посещении ими ночного клуба «Платинум», а также вина сотрудников охраны ООО «Драйв» в действиях, способствовавших причинению ущерба, подтверждена материалами дела, в том числе представленной истцом видеозаписью, при этом доказательств того, что действия сотрудников охраны были адекватны сложившейся ситуации, суду не представлено.

Принимая во внимание, что Я..... М.А. и К..... Р.Ф. являются работниками ООО «Драйв», возмещение вреда истцам обоснованно согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ, судом возложено на работодателя - ООО «Драйв».

В соответствии со статьей 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд, вопреки доводам апелляционной жалобы истцов, учитывал установленные по делу обстоятельства, принимал во внимание степень и характер физических и нравственных страданий истцов, степень вины причинителя вреда, требования разумности.

Удовлетворяя иски требования истцов в части, суд, руководствуясь вышеприведенными правовыми нормами, обоснованно взыскал с ответчика ООО «Драйв» в пользу истцов компенсацию морального вреда в размере по 50 000 руб. в пользу каждого. Оснований для увеличения взысканной судом суммы по доводам апелляционной жалобы истцов судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы истцов об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда с Я..... М.А. и К.....а Р.Ф., как совместно причинивших вред здоровью истцам, не могут быть приняты судом во внимание, в связи с тем, что Я..... М.А. и К..... Р.Ф. являются работниками ООО «Драйв», в связи с чем за их действия, связанные с исполнением должностных обязанностей, ответственность возлагается на работодателя в соответствии с требованиями п. 1 ст. 1068 ГПК РФ.

При разрешении спора суд верно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, объективно исследовал имеющиеся в деле доказательства и оценил их в совокупности по правилам статьи 67 ГПК РФ, правильно применил материальный закон. Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Доводы апелляционных жалоб фактически направлены на переоценку установленных судом обстоятельств. Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, и спор по существу разрешен верно. Иных доводов, которые бы имели правовое значение для разрешения спора и могли повлиять на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения, апелляционная жалоба не содержит.

Оснований для отмены или изменения решения суда, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, с учетом доводов апелляционных жалоб судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 17 января 2020 года оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.