

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

05 мая 2022 года

Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Дорошенко О.Л., при секретаре Поляковой Г.С., с участием: прокурора Ободовской Д.Д., административного истца врача-психиатра ГБУЗ П..... больницы Л.....а С.В., представителей административного ответчика Золотарева М.Ю., Ц.....а С.Д., М.....а Д.В., рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению врача психиатра ГБУЗ П..... больницы Л.....а С.В. о недобровольном психиатрическом освидетельствовании С.....а Д.Ф.,

УСТАНОВИЛ:

Врач психиатр ГБУЗ П..... больницы Л..... С.В. обратился в суд с указанным административным исковым заявлением, в котором указал, что в ГБУЗ П..... больницы с просьбой о психиатрическом освидетельствовании в недобровольном порядке С.....а Д.Ф., 08.01.1934 обратилась Р.....а Ю.В., сообщив об уклонении административного ответчика от добровольного психиатрического освидетельствования. В соответствии с заключением врача-психиатра от 27.09.2021 года административный ответчик нуждается в проведении такого освидетельствования. Просит суд разрешить провести психиатрическое освидетельствование в недобровольном порядке С.....а Д.Ф., 08.01.1934 года рождения, зарегистрированного по адресу: Калининград, ул..... дом...кв...

Административный истец врач-психиатр Л..... С.В. в судебном заседании просил заявление удовлетворить, указав, что из заявления Р.....ой Ю.В., которая приходится административному ответчику внучкой, следует, что у С.....а Д.Ф. имеются признаки нарушения интеллектуально-мнестической деятельности, он агрессивен, раздражителен, высказывает бредовые идеи, что указывает на наличие у него тяжелого психического заболевания. Без психиатрической помощи его состояние может ухудшиться, он представляет опасность для себя и окружающих.

Административный ответчик С..... Д.Ф., будучи надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представители административного ответчика, действующие по доверенностям: Золотарев М.Ю., Цесарев С.Д., М..... Д.В. в судебном заседании полагали административные искивые требования подлежащими оставлению без удовлетворения как несостоятельные. В обоснование такой позиции указали, что Р.....а Ю.В., с которой у С.....а Д.Ф. сложились неприязненные отношения на почве жилищного вопроса, приходится административному ответчику внучкой. Р.....а Ю.В. является собственником квартиры, в которой проживает С..... Д.Ф. Ранее квартира принадлежала С.....у Д.Ф. и его умершей супруге. Квартира в 2014 году была подарена Р.....ой Ю.В., позже договор дарения оспаривался в судебном порядке, но в удовлетворении иска С.....у Д.Ф. было отказано. С..... Д.Ф. зарегистрирована и продолжает проживать в указанной квартире, но Р.....а Ю.В. создаёт невыносимые условия для С.....а Д.Ф. и желает освободить квартиру. Сам С..... Д.Ф., несмотря на свой преклонный возраст, проживает в квартире один, самостоятельно обслуживает себя, самостоятельно ходит в магазин и покупает продукты, совершает мелкие бытовые сделки, самостоятельно регулярно посещает врача по поводу имеющегося заболевания и в психиатрической помощи не нуждается. Настаивали на том, что изложенное Р.....ой Ю.В. в ее заявлении, адресованном в ГБУЗ Психиатрическая больница № 1 надуманным и не соответствующим действительности.

Заслушав пояснения участников процесса, свидетелей заключение прокурора, полагавшего иск не подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела и дав им оценку, суд приходит к следующему.

В силу ч. 4 ст. 23 Закона Российской Федерации N3185-1 психиатрическое освидетельствование лица может быть проведено без его согласия или без согласия его законного представителя в случаях, когда по имеющимся данным обследуемый совершает действия, дающие основания предполагать наличие у него тяжелого психического расстройства, которое обуславливает: его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности (п. "б"), или существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (п. "в").

В случаях, предусмотренных пп. "б" и "в" ч. 4 ст. 23 названного закона, решение о психиатрическом освидетельствовании лица без его согласия или без согласия его законного представителя принимается врачом-психиатром с санкции судьи (ч. 2 ст. 24 Закона Российской Федерации N3185-1).

Согласно ч. 5 ст. 25 названного закона при отсутствии непосредственной опасности лица для себя или окружающих заявление о психиатрическом освидетельствовании должно быть письменным, содержать подробные сведения, обосновывающие необходимость такого освидетельствования, и указание на отказ лица либо его законного представителя от обращения к врачу-психиатру. Врач-психиатр вправе запросить дополнительные сведения, необходимые для принятия решения. Установив, что в заявлении отсутствуют данные, свидетельствующие о наличии обстоятельств, предусмотренных пп. "б" и "в" ч. 4 ст. 23 данного закона, врач-психиатр в письменном виде, мотивированно отказывает в психиатрическом освидетельствовании.

Особенности производства по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке установлены гл. 30 КАС РФ.

Согласно ст. 280 названного кодекса административное исковое заявление о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке подается в суд врачом-психиатром, оказывающим психиатрическую помощь (ч. 1); к административному исковому заявлению о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке прилагаются мотивированное заключение врача-психиатра о необходимости такого освидетельствования и другие материалы, на основании которых врачом-психиатром составлено заключение, а также документы, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 126 названного кодекса (ч. 2).

В силу ч. 6 ст. 280 КАС РФ при рассмотрении административного дела о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке суду необходимо выяснить: имеются ли сведения о совершении гражданином действий, которые дают основания предполагать наличие у него тяжелого психического расстройства; влечет ли тяжелое психическое расстройство последствия в виде беспомощности гражданина и (или) возможности причинения существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи; наличие факта отказа или уклонения гражданина от психиатрического освидетельствования в добровольном порядке (пп. 1-3).

В соответствии с ч. 7 указанной статьи суд принимает решение об удовлетворении административного иска о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке, если признает его обоснованным. При отсутствии оснований для направления гражданина на психиатрическое освидетельствование в недобровольном порядке суд отказывает в удовлетворении административного иска и в психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке.

Таким образом, только при наличии обстоятельств, предусмотренных пп. «а», «б» и «в» ч. 4 ст. 23 Закона Российской Федерации №3185-1, суд вправе удовлетворить заявленные требования, тогда как по настоящему делу такие обстоятельства не установлены.

Материалами дела установлено, что 27 сентября 2021 года в ГБУЗ Психиатрическая больница Калининградской области обратилась Р.....а Ю.В., которая просила освидетельствовать в недобровольном порядке на дому ее дедушку, С.....а Д.Ф., 08.01.1934 г.р., зарегистрированного по адресу: Калининград, ул. Ленинский пр-т, 67А кв. 14, указывая, что последний изменился в своем поведении около 2-3 лет назад. Периодически нарушается память, он раздражителен, часто ругается. Считает, что в дом приходят посторонние люди (воруют вещи, готовят и едят продукты, купленные им). Ему часто кажется, что несуществующие люди бывают у него дома и следят за ним на улице. Иногда бывает агрессивен. Не открывает дверь в квартиру, забывает на газовой плите кастрюли и сковородки во время приготовления пищи. В последнее время обслуживать себя самостоятельно практически не может. В квартире полная антисанитария, уборке помещения препятствует. Личные вещи не стирает. Нуждается в посторонней помощи и наблюдении. По своему психическому состоянию не способен дать осмысленное согласие на освидетельствование врачом-психиатром и отказывается от посещения медицинского учреждения.

Согласно заключению врача-психиатра диспансерного отделения Л.....а С.В. 27.09.2021 г. на основании сведений из заявления Р.....ой Ю.В., позволяющих предположить наличие тяжелого психического расстройства в виде грубого нарушения интеллектуально-мнестической деятельности, беспомощности, неспособности дать осмысленное согласие на психиатрическое освидетельствование С..... Д.Ф. нуждается в психиатрическом освидетельствовании в недобровольном порядке.

Вместе с тем, в материалы дела не представлены сведения о совершении С.....ым Д.Ф. действий, свидетельствующих о наличии у него тяжелого психического расстройства.

Как установил суд, у С.....а Д.Ф. и его внучки Р.....ой Ю.В. после 2018 г. сложились неприязненные отношения на почве жилищного спора. Квартира по адресу: Ленинский пр-т, 67а-14 в Калининграде находится в собственности Р.....ой Ю.В. Основанием возникновения права собственности послужил договор дарения квартиры от 26.02.2014 года, заключенный между С.....ой А.М., С.....ым Д.Ф. и Р.....ой Ю.В. С..... Д.Ф. оспорил договор дарения квартиры по мотиву заблуждения относительно правовой природы сделки, решением Ленинградского районного суда Калининграда от 26 февраля 2018 года иски требования оставлены без удовлетворения.

Изложенное подтверждается копией решения Ленинградского районного суда Калининграда от 26 февраля 2018 года, копия которого приобщена к материалам дела.

Допрошенная в судебном заседании Р.....а Ю.В. суду пояснила, что ее родственники настроили С.....а Д.Ф. против нее. Квартира, в которой проживает С..... Д.Ф., принадлежит ей, она в ней зарегистрирована, но не проживает, другого жилья не имеет. Проживает в квартире сожителя. С дедом общается редко, он не всегда открывает ей дверь, редко пускает в квартиру. Иногда в отношении нее бывает агрессивен, высказывает бредовые идеи о посторонних людях, которые приходят к нему и воруют его вещи, едят продукты и жгут на плите сковородки и кастрюли. Дед проживает в антисанитарных условиях, не стирает. Стиральной машины у него нет, так как при жизни бабушки по ее просьбе она (Р.....а Ю.В.) выкинула две машинки, которые находились в нерабочем состоянии. Последний раз общалась с С.....ым Д.Ф. в январе 2022 года, однако

намерена быть его опекуном и заботиться о нем.

Допрошенные в судебном заседании свидетели Г.....а С.Л., Ш.....а Б.М. суду пояснили, что являются соседками С.....а Д.Ф., проживают длительной время, в том же доме и знают административного ответчика очень давно. С..... Д.Ф. оживает один, самостоятельно себя обслуживает, ходит в магазин, в кафе, на рыбалку на нижнее озеро, часто гуляет ранним утром, общителен, не конфликтен. Иногда к нему приходил внук Д..... (представитель М..... Д.В., внучка им незнакома и о ней С..... Д.Ф. в разговоре упоминает. Случаев агрессивного поведения со стороны С.....а Д.Ф. не знает.

Свидетель Сидоренко С.А. суду пояснила, что проживает без оформлений внуком С.....а Д.Ф., М.....ым Д.В., и знакома с С.....ым Д.Ф. длительное время. Признаков неадекватного поведения С..... Д.Ф. не проявляет, однако к внучке Р.....ой Ю.В. испытывает неприязненные отношения.

Наличие неприязненных отношений к Р.....ой Ю.В. подтвердил сам С..... Д.Ф., допрошенный ранее в судебном заседании по обстоятельствам дела.

Наличие таких неприязненных отношений, по мнению суда, объясняет раздражительное поведение С.....а Д.Ф. в присутствии Р.....ой Ю.В., о чем она указывала в своем заявлении, расценивая его как агрессивное.

Все имеющиеся в деле доказательства основаны лишь на заявлении Р.....ой Ю.В., изложенные ею обстоятельства носят исключительно субъективный характер и материалами дела объективно не подтверждаются, поэтому не могут быть признаны судом достаточными для удовлетворения исковых требований.

Таким образом, административным истцом надлежащих доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, предусмотренных п. п. "а", "б", "в" ч. 4 ст. 23 Закона РФ "О психиатрической помощи и гарантий прав граждан при ее оказании" в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, суд находит иски требования не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180, 280 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление врача психиатра ГБУЗ П..... больницы Л.....а С.В. о недобровольном психиатрическом освидетельствовании С.....а Д.Ф., 08.01.1934 г. рождения, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение десяти дней со дня принятия судом решения.

Судья

О.Л. Дорошенко