

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № За-303/2021
УИД:39080000-01 -2021 -000369-62

Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации

13 декабря 2021 года

г. Калининград

Калининградский областной суд в составе: председательствующего судьи Шубина Д.В. Макаревской А.В., при секретаре рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Ш..... А.Н. к Министерству финансов РФ о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

Ш..... А.Н. обратился в суд с административным иском заявлением, указав, что 18 февраля 2017 года в ОМВД России по Зеленоградскому району поступило заявление его матери - Ш..... В.Ф., по факту мошеннических действий лиц при продаже принадлежащей ему квартиры 6 в д. по ул. г. Зеленоградска. Данное заявление зарегистрировано в КУСП за №753 от 18 февраля 2017 года. Проведение проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ поручено участковому уполномоченному полиции отделения УУП отдела УУП и ПДН ОМВД, который по результатам проверки вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ. 10 января 2018 года из МО МВД России «Светлогорский» поступил материал проверки по заявлению Ш..... В.А. по тому же факту. Данный материал зарегистрирован в КУСП №128 от 10 января 2018 года. 19 февраля 2018 года начальником следственного отдела ОМВД материал процессуальной проверки по заявлению Ш..... В.А. направлен по подследственности во 2-й отдел следственного управления УМВД России по городу Калининграду (исх.№ 537 от 19.01.2018). По итогам проверки заявлений о преступлении по факту совершения мошеннических действий в отношении Ш..... А.Н. неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись, материал направлялся для дополнительной проверки. 22 марта 2018 года следователем 2-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду возбуждено уголовное дело №11801270014000469. 14 апреля 2018 года в рамках данного уголовного дела Ш..... А.Н. признан потерпевшим и допрошен в качестве такового. При этом он указал на лиц, совершивших в отношении него противоправное деяние. Эти лица не скрывались от следствия, препятствий к проведению следственных и процессуальных действий с их участием не было, однако, длительное время следователь, в чьем производстве находилось уголовное дело, бездействовал. 22 мая 2018 года следствие по данному уголовному делу приостановлено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. 22 февраля 2019 года постановление о приостановлении предварительного следствия отменено прокурором Московского района г. Калининграда. 10 апреля 2019 года следователем 2-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду предварительное следствие приостановлено. 3 мая 2019 года следствие по уголовному делу №11801270014000469 было возобновлено. Впоследствии производство по этому уголовному делу неоднократно приостанавливалось и возобновлялось. 6 августа 2020 года прокурор Московского района г. Калининграда удовлетворил жалобу представителя потерпевшего Ш..... А.Н. на постановление о приостановлении предварительного следствия от 10 апреля 2019 года. 22 апреля 2021 года прокурором Московского района г. Калининграда рассмотрена очередная жалоба потерпевшего по делу, в постановлении об удовлетворении жалобы от этой даты указано на нарушение следователем положений ст.ст. 6.1, 21 УПК РФ. 14 сентября 2021 года судьей Московского районного суда г. Калининграда вынесено постановление об отказе в приеме жалобы в связи с тем, что постановление о приостановлении следствия от 10 июня 2021 года, на которое она подана, отменено. 6 июля 2021 года, 28 июля 2021 года представителем потерпевшего поданы жалобы в СО ОМВД России по Московскому району г. Калининграда, СО ОМВД России по Зеленоградскому району в порядке ст. 6.1 УПК РФ. Следствие по делу №11801270014000469 ведется более 4-х лет с нарушением разумных сроков. Просит взыскать компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в сумме 500000 рублей.

Административный истец Ш..... А.Н. и его представитель Золотарев М.Ю. в судебном заседании административные иски требования поддержали и указали на отсутствие обстоятельств, которые могли бы оправдать столь долгий срок производства по уголовному делу.

Представитель административного ответчика МВД России и заинтересованного лица УМВД России по Калининградской области Ломакина О.В. в судебном заседании согласилась с утверждением административного истца о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства по уголовному делу №11801270014000469, вместе с тем, посчитала размер испрашиваемой суммы компенсации завышенным.

Министерство финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, будучи надлежаще извещено о месте и времени рассмотрения дела, своего представителя в судебное заседание не направило, оставило удовлетворение заявленных административных иски требований на усмотрение суда, просит определить размер компенсации с учетом принципов разумности и справедливости.

Выслушав пояснения административного истца, его представителя административного ответчика и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, суд полагает необходимым заявленные административные иски требования частично удовлетворить.

На основании пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу ч. 1 ст. 250 КАС РФ лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным иском с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» обвиняемые, подсудимые в уголовном судопроизводстве при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации. Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее - заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда.

В силу ч. 7 ст. 3 этого же закона в случае установления подозреваемого или обвиняемого заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано до прекращения уголовного преследования или до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно частям 1, 2, 3 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

Установлено, что 18 февраля 2017 года в ОМВД России по Зеленоградскому району обратилась Ш..... В.Ф. с заявлением о преступлении по факту мошеннических действий при продаже принадлежащей ее сыну Ш..... А.Н. квартиры 6 в д. по ул. г. Зеленоградска. Данное заявление зарегистрировано в КУСП за №753.

По результатам проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ УУП ОМВД России по Зеленоградскому району вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п.2 ч. 1 ст.24 УПК РФ.

10 января 2018 года из МО МВД России «Светлогорский» поступил материал проверки по заявлению Ш..... В.Ф. по тому же факту. Данный материал зарегистрирован в КУСП №128 от 10 января 2018.

19 февраля 2018 года начальником следственного отдела ОМВД материал процессуальной проверки по заявлению Ш..... В.Ф. направлен по подследственности во 2-й отдел следственного управления УМВД России по городу Калининграду.

По итогам проверки заявлений о преступлении по факту совершения мошеннических действий в отношении Ш..... А.Н. неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись, материал направлялся для дополнительной проверки.

22 марта 2018 года следователем 2-го отдела СУ УМВД России по г. Калининграду возбуждено уголовное дело №11801270014000469 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, по факту хищения квартиры 6 в д. по ул. г. Зеленоградска, принадлежащей Ш..... А.Н.

14 апреля 2018 года в рамках данного уголовного дела Ш..... А.Н. признан потерпевшим и допрошен.

22 мая 2018 года предварительное следствие по данному уголовному делу приостановлено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

28 февраля 2019 года постановление о приостановлении предварительного следствия от 22 мая 2018 года отменено заместителем прокурора Московского района г. Калининграда. 3 апреля 2019 года

следователем СО ОМВД России по Московскому району г. Калининграда вынесено постановление о возобновлении предварительного следствия.

Далее производство по уголовному делу №11801270014000469 в СО ОМВД России по Московскому району г. Калининграда неоднократно приостанавливалось и возобновлялось.

10 июня 2021 года предварительное следствие по данному уголовному делу приостановлено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

22 апреля 2021 года прокурором Московского района г. Калининграда рассмотрена очередная жалоба потерпевшего по делу, в постановлении об удовлетворении жалобы от этой даты указано на нарушение следователем положений ст.ст. 6.1, 21 УПК РФ.

Таким образом, на момент обращения Ш..... А.Н. в суд с настоящим административным иском итоговое процессуальное решение по уголовному делу не принято, общий срок следствия составил более 4-х лет, административный истец обращается с заявлением об ускорении уголовного судопроизводства в порядке ст. 6.1 УПК РФ.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что срок осуществления судопроизводства по настоящему уголовному делу нельзя признать разумным.

При этом суд учитывает, что длительное производство по уголовному делу №11801270014000469 является результатом неэффективной работы органа предварительного следствия, не обусловленной его сложностью. Так, с февраля 2017 года по март 2018 года уголовное дело не возбуждалось, при наличии к тому оснований. После возбуждения уголовного дела, несмотря на то, что на лица, причастные к совершению противоправных действий, указал потерпевший, производство по нему неоднократно бесосновательно приостанавливалось.

В связи с этим требования к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок следует признать обоснованными.

Положениями ст. 2 Закона о компенсации предусмотрено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается судом и денежной форме. Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

При определении размера компенсации, подлежащей присуждению в пользу Ш..... А.Н., суд учитывает конкретные обстоятельства дела, принимает во внимание практику Европейского Суда по правам человека, продолжительность нарушения права на судопроизводство в разумный срок, значимость совершенного общественно опасного деяния для потерпевшего и считает необходимым присудить в пользу административного истца компенсацию в сумме 60 000 рублей.

На основании требований п. 2 ст. 4 Закона о компенсации названная компенсация присуждается за счет средств федерального бюджета.

В силу п. 4 ст. 4 Закона о компенсации судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит немедленному исполнению.

В соответствии со ст. 111 КАС РФ возмещению подлежат понесенные истцом расходы по оплате госпошлины в сумме 300 рублей.

Руководствуясь статьями 174 - 180, 258 - 260 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Ш..... А.Н. к Министерству финансов РФ о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Ш..... А.Н. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в сумме 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей, в возмещение расходов по оплате госпошлины 300 рублей, перечислив денежные средства на счет Ш..... А.Н., открытый в Калининградском отделении ПАО «Сбербанк России» №8626: счет получателя №40817810120860465444; ИНН: 7707083893; КПП: 390643005; корр. счет: 30101810100000000634; БИК Банка: 042748634.

Решение в части присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит немедленному исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первый апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца с даты составления мотивированного решения.