

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 августа 2024 г.

г. Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего Фурменкова Ю.С., судей Шабалина А.М. и Чумакова С.Г., при секретаре Гончарук Н.А.,

с участием административного истца Л..... И.В. и его представителя – С.Е.А., административного ответчика - начальника 262 военной автомобильной инспекции (территориальной) подполковника Иванова А.А., в закрытом судебном заседании в помещении суда рассмотрел административное дело № 2а-183/2024 по апелляционной жалобе

административного истца - Л..... И.В. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 29 мая 2024 г., которым частично удовлетворено административное исковое заявление бывшего военнослужащего 262 военной автомобильной инспекции старшего прапорщика в отставке Л..... И.В. об оспаривании действий начальника 11 военной автомобильной инспекции (региональной) штаба Ленинградского военного округа (далее - 11 ВАИ), связанных с изданием приказа об исключении его из списков личного состава воинской части и невыплатой ежемесячной надбавки к денежному довольствию за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, а также об оспаривании действий начальника 262 военной автомобильной инспекции (территориальной) (далее - 262 ВАИ), связанных с проведением расследования получения им увечья (травмы).

Заслушав доклад председательствующего, изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда, доводы апелляционной жалобы, объяснения административного истца и его представителя в поддержку доводов апелляционной жалобы, объяснение ответчика, полагавшего необходимым решение суда первой инстанции оставить без изменения, флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

Л..... обратился в Калининградский гарнизонный военный суд с административным заявлением, в котором с учетом уточнения требований просил:

признать незаконными действия начальника 11 ВАИ, связанные с изданием приказа от 12 марта 2024 года № бдсп, в части исключения его из списков личного состава воинской части с 17 марта 2024 года без обеспечения положенными видами довольствия в полном объеме;

возложить на начальника 11 ВАИ обязанность отменить приказ от 12 марта 2024 года № бдсп, в части исключения его из личного состава воинской части с 17 марта 2024 года, издать приказ о выплате ежемесячной надбавки к денежному довольствию в соответствии с приказом министра

обороны РФ от 19 ноября 2014 года №844дсп «Об утверждении перечня мероприятий, проводимых вне пункта дислокации воинской части, за период непосредственного участия в которых выплачивается надбавка за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время» за 8 апреля, 19 июня, 21 июля, 27 августа, 14 и 15 сентября, 14 октября и 16 декабря 2021 года, после чего издать приказ об исключении его из списков личного состава воинской части;

признать незаконными действия начальника 262 ВАИ по рассмотрению его рапорта от 19 декабря 2023 года, связанные с проведением разбирательства (расследования) по факту получения им увечья (травмы), заболевания, полученных в период выполнения служебных обязанностей во время мероприятий специальной военной операции (далее СВО), что привело к его госпитализации 9 сентября 2022 года,

возложить обязанность на начальника 262 ВАИ повторно провести разбирательство (расследование) по факту получения им увечья (травмы) заболевания, полученных в период выполнения служебных обязанностей во время мероприятий специальной военной операции, при вооруженном конфликте, после чего ознакомить его с указанным разбирательством, выдав надлежаще заверенную копию.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 29 мая 2024 года административное исковое заявление удовлетворено частично.

Суд признал незаконными действия начальника 11 ВАИ, связанные с исключением Л..... И.В. из списков личного состава 262 ВАИ 17 марта 2024 года и обязал должностное лицо внести изменения в приказ от 12 марта 2024 год №бдсп в части даты исключения из списков личного состава 262 ВАИ на 20 марта 2024 года с обеспечением его на новую дату исключения из списков 262 ВАИ всеми положенными видами довольствия. В части невыплаты ежемесячной надбавки за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время за 8 апреля, 19 июня, 21 июля, 27 августа, 14 и 15 сентября, 14 октября и 16 декабря 2021 года отказано в связи с пропуском истцом срока обращения в суд, а в удовлетворении оставшейся части требований - ввиду их необоснованности. Понесенные по делу истцом судебные расходы в размере 300 рублей суд взыскал с 11 ВАИ через лицевой счет ФКУ «78 финансово-экономическая служба» МО РФ.

В апелляционной жалобе Л..... считает решение суда незаконным и необоснованным ввиду неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, допущенных судом нарушениях норм материального и процессуального права. Просит решение отменить и принять новое - об удовлетворении его требований в полном объеме.

Не соглашаясь с решением суда первой инстанции в части обжалования действий начальника 262 ВАИ, связанных с проведенным разбирательством (расследованием) по поводу получения им увечья в период проведения СВО, он указывает, что оно должностным лицом проведено не в полном объеме, так как не были взяты пояснения у прапорщика Малыхина, который был свидетелем получения им травмы. Вместе с тем, заболевание, выявленное в 2021 году, стало прогрессировать при выполнении им 9 сентября 2022 года служебных обязанностей в зоне проведения СВО, что послужило основанием для признания его 28 февраля года не годным к военной службе. Именно такой вывод и должен был сделан при надлежащем проведении указанного разбирательства. Кроме того, автор жалобы полагает, что суд должным образом не учел положения абз. 4 подп. «а» п. 94 «Положения о военно-врачебной экспертизе», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 года №565, которое предоставляет ему право на изменение формулировки в заключении ВВК терапевтического профиля ФГБУ «1409 ВМКГ» МО РФ № 444 с «заболевание получено в период военной службы» на «военную травму».

Производство по апелляционной жалобе Л..... в части, касающейся его требований к начальнику 11 ВАИ издать приказ о выплате ежемесячной надбавки за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время за 8 апреля, 19 июня, 21 июля, 27 августа, 14 и 15 сентября, 14 октября и 16 декабря 2021 года, по его письменному заявлению прекращено.

В суде апелляционной инстанции Л..... и его представитель настаивали на удовлетворении остальных требований апелляционной жалобы, изменении судебного решения и возложении на начальника 11 ВАИ обязанности перенести дату исключения административного истца из списков личного состава ВАИ на август 2024 года в связи с добровольным удовлетворением должностным лицом после принятия судебного решения требований Л..... об издании приказа о выплате ему указанной ежемесячной надбавки за названные дни 2021 года. Кроме того, Л..... заявил, что о незаконности проведенного в 262 ВАИ расследования получения им увечья (травмы) в зоне СВО свидетельствует и то, что оно было проведено ненадлежащим лицом.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд приходит к следующему.

Как установлено гарнизонным судом, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, Л..... приказом командующего войсками Западного военного округа по личному составу от 20 февраля года №113дсп уволен с военной службы в отставку, по состоянию здоровья - в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе. Приказом начальника 11 ВАИ по строевой части от 12 марта 2024 года № бдсп со 2 марта он полагается сдавшим дела и должность, а 17 марта 2024 года исключен из списков личного состава 262 ВАИ и со всех видов обеспечения.

Согласно расчетному листу ФКУ «Военно-социальный центр» МО РФ за март 2024 года окончательный расчет по денежному довольствию произведен с административным истцом только 20 марта 2024 года.

Суд первой инстанции, проанализировав положения п. 16 ст.34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года № 1237, сделал верный вывод о недопустимости исключения из списков личного состава военнослужащего, уволенного с военной службы, вопреки его волеизъявлению, при наличии перед ним очевидной задолженности по денежному довольствию, которое ему было начислено.

В связи с этим суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение в части оспаривания приказа начальника 11 ВАИ от 12 марта 2024 года № бдсп по исключению административного истца из списков личного состава 262 ВАИ 17 марта 2024 года, обязав должностное лицо изменить дату исключения его из списков личного состава воинской части на 20 марта 2024 года, обеспечив по новую дату положенными видами довольствия.

Согласно поступившей в суд апелляционной инстанции выписке из приказа начальника 11 ВАИ от 5 августа 2024 года № 96дсп Л..... установлена названная ежемесячная надбавка за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, в 2021 году за указанные им даты, за исключением 15 сентября 2021 года. Всего ему полагается к выплате надбавка в размере двух процентов к окладу по воинской должности за 7 суток 2021 года (5 суток - с апреля по сентябрь и 2 суток - с октября по декабрь).

Из расчетных листков ФКУ «Единый расчетный центр» МО РФ», следует, что оклад по воинской должности Л..... до сентября 2021 года составлял 20111 рублей, с октября 20856 рублей, а ежемесячный размер его денежного довольствия - от 70 до 99 тысяч рублей.

Следовательно, в соответствии с названным приказом начальника 11 ВАИ от 5 августа 2024 года ему надлежит доплатить менее трех тысяч рублей (402,22 руб. x 5 дн. = 2011,10 руб. и 417,12 руб. x 2 дн. = 834,24 руб.), что в несколько десятков раз меньше размера его денежного довольствия даже за один месяц 2021 года и приблизительно эквивалентно оплате его воинского труда лишь за одни сутки.

Флотский военный суд находит, что доплата указанной надбавки в столь незначительном размере уже после исключения из списков личного состава воинской части не повлекла за собой такого нарушения прав Л....., которое требует его восстановления на военной службе. Административным истцом не приведено убедительных причин именно этого способа защиты его права. Изменение же даты исключения из списков личного состава ВАИ, на чем настаивает Л....., повлечет за собой получение им денежного довольствия за период более четырех месяцев - с 21 марта по августа 2024 года, то есть приобретаемая им в таком случае

выгода будет явно несоразмерна допущенному нарушению его прав, которое при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции фактически уже было устранено.

Защита гражданских прав осуществляется способами, закрепленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными законом.

В то же время способы защиты гражданских прав могут определяться правовыми нормами, регулирующими конкретные правоотношения, в связи с чем стороны правоотношений вправе применить лишь определенный способ защиты права.

Гражданские права защищаются с использованием способов защиты, которые вытекают из существа нарушенного права и характера последствий этого нарушения. Выбор способа защиты права действительно осуществляется истцом. Однако избранный истцом способ защиты должен быть соразмерен нарушению, отвечать целям восстановления нарушенного права лица (пункт 1 статьи 1 ГК Российской Федерации), но не его обогащению в результате защиты нарушенного (оспоренного) права.

В связи с изложенным ссылки административного истца и его представителя на формальное нарушение требований п. 16 ст. 34 Положения

порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16.09.1999 г. № 1237, допущенное при его исключении из списков личного состава воинской части из-за невыплаты ему указанной надбавки в столь незначительном размере, в данном случае суд апелляционной инстанции считает неубедительными.

Оценивая решение суда первой инстанции по требованиям административного истца к начальнику 262 ВАИ, связанным с проведением разбирательства по поводу получения им увечья (травмы) в 2022 году при нахождении в зоне СВО, флотский военный суд, вопреки доводам в апелляционной жалобе, находит, что и в данной части оно является законным и обоснованным.

Согласно подп. «а» п. 94 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 4 июля 2013 г. №565 (далее Положение), на которое Л..... ссылается в жалобе, ВВК выносит заключения о причинной связи заболеваний с формулировкой «военная травма», если заболевание возникло у освидетельствуемого в период проведения контртеррористических операций, выполнения задач в условиях чрезвычайного положения или при вооруженных конфликтах (при условии льготного исчисления выслуги лет для назначения пенсии из расчета 1 месяц службы за 3 месяца), либо в период прохождения военной службы (приравненной службы) в государстве, где велись боевые действия (при условии льготного исчисления выслуги лет для назначения пенсии из расчета

месяц службы за 3 месяца), либо в период его пребывания на разведывательной и контрразведывательной работе за границей, или если

имело место прогрессирование (утяжеление течения) заболевания, возникшего до указанных событий, или если хроническое, медленно прогрессирующее заболевание подтверждается медицинскими документами и особенностями течения заболевания, позволяющими отнести начало заболевания к периоду участия освидетельствуемого в указанных событиях (при данных условиях).

В соответствии с подп. «б» п. 94 Положения формулировка «заболевание получено в период военной службы» приводится, когда необходимая причинная связь между заболеванием и исполнением освидетельствуемым обязанностей военной службы (служебных обязанностей) отсутствует или если увечье, заболевание получено освидетельствованным в результате несчастного случая, не связанного с исполнением обязанностей военной службы (служебных обязанностей).

Как следует из п. 96 Положения, ВВК выносит заключение о причинной связи увечья, заболевания на основании справки о травме, выданной командиром воинской части (руководителем органа, подразделения, организации или учреждения), в которой гражданин проходил военную службу (приравненную службу), службу в органах и организациях прокуратуры, военные сборы в момент получения увечья.

Согласно Порядку выдачи справки о травме в Вооруженных Силах Российской Федерации, формы справки о травме и правил ее заполнения, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 20 октября 2014 года № 765, справка о травме выдается командиром воинской части, в которой гражданин проходил военную службу, в момент получения увечья, заболевания. При этом справка о травме оформляется в течение 30 дней по окончании проведенного расследования факта получения увечья, заболевания военнослужащим (гражданином, проходящим военные сборы) и выдается на основании приказа командира воинской части, в котором указываются сведения об оформлении справки о травме и обстоятельствах получения увечья, заболевания.

Таким образом, установление причинно-следственной связи заболевания военнослужащего с формулировкой «военная травма» относится к исключительной компетенции ВВК, которая делает его, в том числе на основании справки о травме. При этом, само по себе возникновение того или иного заболевания в период военной службы не является безусловным основанием для его отнесения к военной травме. Для решения вопроса таким образом необходимо наличие признаков, которые связывают получение военнослужащим заболевания с негативными факторами прохождения военной службы.

Как установлено судом и не оспаривается сторонами, Л..... в период с 1 августа по 9 сентября 2022 года находился в служебной командировке в зоне специальной военной операции в г. Купянске Харьковской области.

9 сентября 2022 года во время исполнения им обязанностей военной службы при обстреле населенного пункта он потерял сознание и был эвакуирован в лечебное учреждение для оказания ему медицинской помощи.

В соответствии со сведениями, изложенными в первичной медицинской карточке, 9 сентября 2022 года во время произведенного взрыва в нескольких метрах истец потерял сознание, имел жалобы на боль в сердце. Справка о полученном ранении, контузии, травме, увечье не оформлялась.

Из представленных в суд медицинских документов (выписных эпикризов из историй болезни № 47512, 2291, 3819, 18249, 927), а также свидетельства о болезни от 28 февраля 2023 года № 444, оформленного в ФГБУ «1409 ВМКГ» МО РФ, следует, что у Л..... диагностированы заболевания, которые им получены в период военной службы. В то же время некоторые его заболевания являются хроническими, что подтверждается также выписным эпикризом из истории болезни № 7375 от 26 августа 2021 года.

Согласно заключению ВВК ФГБУ «1409 ВМКГ» МО РФ от 28 февраля 2023 года № 444 Л..... признан «Д» - не годен к военной службе. 7 апреля 2023 года ВВК отдела (военно-врачебной экспертизы г. Калининград) филиала №1 ФГКУ Главного центра военно-врачебной экспертизы МО РФ (далее - ВВК отдела) утвердило данное заключение ВВК госпиталя.

Не согласившись с указанным выше заключением ВВК, Л..... обратился 13 марта 2024 года в ВВК отдела с рапортом о пересмотре данного заключения ВВК с указанием в нем получения увечья, заболевания и их связи с исполнением служебных обязанностей в зоне проведения СВО и установления причинной связи заболевания с нахождением в зоне проведения СВО и выполнением возложенных на него боевых задач.

10 апреля 2024 года начальник отдела ответил на обращение Л....., разъяснив ему, что законных оснований для изменения формулировки заключения ВВК на «военная травма» не имеется, так как его основное заболевание, в связи с наличием которого он признан негодным к военной службе, указанное в свидетельстве о болезни № 444 от 28 февраля 2023 года, носит хронический характер, развивается в результате врожденного изменения генов и возникло задолго до его участия в СВО. То есть, из ответа следует, что прогрессирование (утяжеление течения) заболевания, возникшего до участия Л..... в зоне СВО, не связано с негативными факторами прохождения им военной службы и выполнением возложенных на него боевых задач.

Своим правом, установленным, в том числе пунктом 8 Положения, пройти независимую военно-врачебную экспертизу в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574, Л..... не воспользовался.

19 декабря 2023 года Л..... обратился с рапортом к начальнику 262 ВАИ с просьбой провести расследование получения им травмы (увечья), заболевания полученных в период исполнения служебных обязанностей во время мероприятий специальной военной операции (СВО) на территории Украины 9 сентября 2022 года.

Проведенным разбирательством, оконченным 10 января 2024 года, подтверждено участие административного истца с 1 августа по 9 сентября 2022 года в зоне СВО. В то же время в разбирательстве получение каких-либо увечий (травм, контузий, ранений) в этот период не только не установлено и документально не подтверждено, но и, более того, из разбирательства видно, что Л..... по прибытии из зоны СВО, при дальнейшем исполнении обязанностей военной службы в ВАИ, после неоднократного стационарного лечения в различных военно-медицинских учреждениях, в период и после предоставляемых ему отпусков в 2022-2023 годах командованию о получении каких-либо травм (увечий) в зоне СВО вплоть до декабря 2023 года не докладывал.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе, проводивший расследование старший инспектор ДПС 262 ВАИ старший прапорщик Журавлев, подробно проанализировав указанную выше медицинскую документацию, оценив его рапорт, объяснения опрошенных им военнослужащих, пришел к верному и обоснованному выводу, что описанные в медицинской документации заболевания получены Л..... в период прохождения военной службы, но основания для выдачи справки о травме отсутствуют, так как получение им увечий (травм) в период исполнения обязанностей военной службы в зоне СВО не установлено.

Выводы, сделанные по результатам расследования, соответствуют приведенным сведениям о заболеваниях Л....., изложенным в медицинских документах, исследованных судом первой инстанции, а также не противоречат указанным разъяснениям, данным ему начальником отдела (военно-врачебной экспертизы г. Калининград), в ответе от 10 апреля 2024 года.

Довод апелляционной жалобы о том, что в ходе разбирательства не был опрошен прапорщик Малыхин - очевидец резкого ухудшения состояния здоровья Л..... и участник его эвакуации из зоны СВО, законность и обоснованность проведенного Журавлевым разбирательства под сомнение не ставит.

Так, из представленных Л..... в суд апелляционной инстанции и приобщенных к делу с согласия административного ответчика объяснений прапорщика Малыхина, направленных административному истцу по его просьбе, усматривается, что обстоятельства резкого ухудшения состояния здоровья Л....., его госпитализации и дальнейшей эвакуации из зоны СВО в 2022 году не только не противоречат выводам расследования, проведенного Журавлевым, но и в деталях совпадают с рапортом от 19 декабря 2023 года самого Л....., на основании которого данное расследование и было проведено.

Вопреки утверждению административного истца, не усматривает суд апелляционной инстанции и оснований для вывода о нарушении процедуры расследования ввиду якобы проведения его ненадлежащим должностным лицом.

Согласно пояснениям в суде административного ответчика - начальника 262 ВАИ подполковника Иванова, проводивший расследование старший прапорщик Журавлев, то есть военнослужащий, имеющий такое же воинское звание и занимающий равную с Л..... должность, в период проведения расследования исполнял обязанности заместителя начальника ВАИ, то есть являлся должностным лицом, которое согласно организационному приказу 262 ВАИ было уполномочено его проводить.

При таких установленных обстоятельствах, вопреки доводам апелляционной жалобы, у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения требований административного истца, касающихся проведения разбирательства по факту получения им увечья (травмы) в зоне СВО в 2022 году.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает, что гарнизонный военный суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований процессуального законодательства.

Руководствуясь ст. 308, п.1 ст.309 и ст.311 КАС РФ, флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 29 мая 2024 года по административному делу №2а-183/2024 по административному исковому заявлению старшего прапорщика в отставке Л..... Ивана Владимировича об оспаривании действий начальника 11 военной автомобильной инспекции (региональной) штаба Ленинградского военного округа, связанных с изданием приказа об исключении его из списков личного состава воинской части и невыплатой ежемесячной надбавки к денежному довольствию за выполнение задач, непосредственно связанных с риском для жизни и здоровья в мирное время, а также об оспаривании действий начальника 262 военной автомобильной инспекции (территориальной), связанных с проведением расследования получения им увечья (травмы), оставить без изменения, а апелляционную жалобу административного истца - без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана в Кассационный военный суд через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.