

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Жесткова А.Э.

Дело № 33 - 2774/2019 г.

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 июня 2019 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Поникаровской Н.В. судей: Филатовой Н.В., Чашиной Е.В. при секретаре Чика О. А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе С.....ой Ж.В. и Г.....а С.С. на решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 04 апреля 2019 года, которым исковые требования С.....а А.Е. удовлетворены.

С.....а Ж.В. и Г..... С.С. признаны утратившими право пользования жилым помещением, находящимся по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул., дом квартира и сняты с регистрационного учета по адресу данного жилого помещения.

В удовлетворении встречного искового заявления С.....ой Ж.В. и Г.....а С.С. к С.....у А.Е. о вселении в квартиру № 38, расположенную в доме № по ул. Р..... г. Мамоново Калининградской области, возложении на ответчика С.....а А.Е. обязанности устранить препятствия в пользовании квартирой - передать ключи от входной двери, отказано.

Заслушав доклад судьи Поникаровской Н.В., объяснения представителя С.....ой Ж.В. и Г.....а С.С. - Золотарева М.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения С.....а А.Е., просившего оставить решение суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

С..... А.Е. обратился в суд с иском к С.....ой Ж.В., Г.....у С.С. с требованием о признании их утратившими право пользования жилым помещением - квартирой № 38 дома № по ул. г. Мамоново Калининградской области.

В обоснование заявленных исковых требований С..... А.Е. указывал, что в январе 2004 г. ему, проходившему военную службу в войсковой части, на состав семьи три человека: на него, супругу С.....у Ж.В., сына супруги Г.....а С.С., 1993 года рождения, было предоставлено служебное жилое помещение по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. дом № «б» кв. №, куда вселилась вся семья. В это же жилое помещение был вселен и зарегистрирован по месту жительства их совместный сын С..... Д....., 2006 года рождения.

Решением суда от 14.10.2011 г. брак между ним и С.....ой Ж.В. был расторгнут, после чего она с сыном Г.....ым С.С. выехали из квартиры.

Решением органа местного самоуправления от 21.10.2016 г. жилой дом № «б» по ул. г. Мамоново Калининградской области был признан аварийным, непригодным для проживания и подлежащим сносу. Вместо признанной аварийной квартиры, истцу на состав семьи четыре человека: на него, бывшую супругу С.....у Ж.В., сына бывшей супруги Г.....а С.С., а также сына С.....а Д.А. была предоставлена квартира № в доме № по ул. г. Мамоново Калининградской области; с ним заключен договор социального найма. Истец вселился с сыном Дмитрием во вновь предоставленное жилье, однако ответчики в квартиру не вселялись.

Полагал, что ответчики добровольно выехали из квартиры: имея реальную возможность проживать в ней, таким правом не воспользовались. утратились интерес к жилью, обязательств по оплате за жилье и коммунальные услуги не исполняют, т.е. в одностороннем порядке отказались от исполнения обязанностей по договору социального найма, тем самым расторгнув такой договор со дня выезда, что свидетельствует об утрате ответчиками права пользования спорным жилым помещением.

С.....а Ж.В. и Г..... С.С. обратились со встречным иском к С.....у А.Е. с требованием о вселении в квартиру №38. расположенную в доме № по ул. г. Мамоново Калининградской области, возложении на ответчика С.....а А.Е. обязанности устранить препятствия в пользовании квартирой - передать ключи от входной двери.

Свои требования мотивировали тем, что длительное время проживали в предоставленной С.....у С.С., в связи с его военной службой, квартире, расположенной по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. дом № «б» кв. № однако вынуждены были выехать из неё в связи с её аварийностью. Непроживание в спорном жилом помещении ответчиков носит вынужденный характер, причиной непроживания служат чинимые со стороны С.....а А.Е. препятствия в пользовании квартирой, конфликтные отношения между бывшими супругами. Непроживание Г.....а С.С. также связано с его трудовой деятельностью — работа моряком на судах, длительные рейсы.

Рассмотрев заявленные требования, суд постановил изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе С.....а Ж.В. и Г..... С.С. не соглашаясь с решением суда, просят его отменить, полагая, что суд неверно установил обстоятельства дела, дал неправильную оценку доказательствам неверно применил материальный закон.

Настаивают на том, что право пользования жилым помещением, предоставленным в качестве служебного, а равно и вновь предоставленным жилым помещением взамен аварийного, они не утратили, поскольку реальной возможности пользоваться указанным жилыми помещениями они не имели в связи с чинимыми ответчиком препятствиями.

Полагают, что поскольку Г..... С.С. в момент выезда из жилого помещения являлся несовершеннолетним

он мог самостоятельно распоряжаться своими правами, в связи с чем его выезд не может свидетельствовать о добровольности отказа от прав на жилое помещение.

Суд не проверил должным* образом доводы истцов по встречному иску о наличии конфликтных отношений между ними и С.....ым А.Е. в 2012 году.

Кроме того, принимая в 2016 году предоставленное взамен аварийного жилого помещения по договору социального найма, С..... А.Е. указывая их в качестве членов своей семьи, признавая, таким образом, их право пользования жилым помещением.

Б судебное заседание суда апелляционной инстанции С.....а Ж.В. и Г..... С.С. не явились, однако о месте и времени рассмотрения дела они извещены надлежащим образом, что подтверждается материалами дела. Ходатайств об отложении судебного заседания в связи с невозможностью явки по уважительным причинам ответчики не заявляли.

Проверив законность и обоснованность принятого судом решения, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что квартира, расположенная по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. дом № «б» кв. №, в качестве служебного жилья 21.01.2004 г. была предоставлена на основании решения Гурьевской КЭЧ Министерства обороны РФ капитану С.....у А.Е., на состав семьи 3 человека, в том числе на супругу С.....у Ж.В., сына жены Г.....а С.С..

На момент предоставления данной квартиры г. Мамоново-1 Калининградской области являлся закрытым военным городком и был исключен из числа таковых Распоряжением Правительства РФ от 27.10.2008 N 1563-р «О внесении изменений и дополнений в Перечень имеющих жилищный фонд закрытых военных городков Вооруженных Сил Российской Федерации, Пограничной службы Российской Федерации и органов ФСБ России».

Указанное жилое помещение фактически было передано в муниципальную собственность.

Так, постановлением администрации МО «Мамоновский городской округ» № 804 от 21.10.2015 г. жилой дом № «б» по ул., г. Мамоново, Калининградской области был признан аварийным, непригодным для проживания и подлежащим сносу.

С.....у А.Е. на состав четыре человека, в том числе на него, а также на бывшую супругу С.....у Ж.В., сына бывшей супруги Г.....а С.С., а также сына С.....а Д.А., 2006 года рождения, было предоставлено равнозначное жилое помещение - квартира № в доме № по ул. г. Мамоново Калининградской области. ...

Брак между С.....ым А.Е. и С.....ой Ж.В. был прекращен на основании решения районного суда 01.11.2011 г.

Установлено также, что ответчики С.....а Ж.В. и Г..... С.С. не позднее 2012 г. выехали из жилого помещения, предоставленного ранее в качестве служебного, утратив интерес к нему. При этом С.....а Ж.В. выехала проживать к другому мужчине, с которым сожительствует до настоящего времени.

Оплату за жилое помещение и коммунальные услуги ответчики не вносят еще с более раннего периода.

Принимая по делу решение и разрешая заявленные иски, суд первой инстанции, установив обстоятельства дела и руководствуясь приведенными в решении нормами жилищного законодательства, правильно исходил из того, что С.....а Ж.В. и Г..... С.С., выехав добровольно в 2012 году из ранее предоставленного жилого помещения и не вселившись во вновь предоставленное жилье, отказались, таким образом, от прав на него и утратили право пользования жилым помещением.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на совокупности исследованных судом доказательств, подтверждены материалами дела, основаны на законе и ему не противоречат.

Мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, а равно и результат оценки доказательств по делу, подробно приведены в решении и возражений со стороны апелляционной инстанции они не вызывают.

Как указано выше, предоставленная военному служащему С.....у А.Е. квартира № в доме № «б» по ул. г. Мамоново Калининградской области являлась служебным жильем, соответственно к правоотношениям, возникшим по поводу её пользования, применяются нормы регламентирующие порядок предоставления, пользования жилыми помещениями специализированного жилищного фонда.

Согласно статье 92 ЖК РФ служебные жилые помещения относятся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда.

В соответствии со ст. 99 ЖК РФ специализированные жилые помещения предоставляются на основании решений собственников таких помещений (действующих от их имени уполномоченных органов государственной власти) или уполномоченных ими лиц по договорам найма специализированных жилых помещений (часть 1).

Специализированные жилые помещения предоставляются по установленным настоящим Кодексом основаниям гражданам, не обеспеченным жилыми помещениями в соответствующем населенном пункте (часть 2).

Как следовало из пояснений сторон, в указанное выше служебное жилое помещение, семья вселилась после его предоставления в 2004 г. и имела в данном жилом помещении регистрацию по месту жительства.

По общему правилу члены семьи нанимателя жилого помещения, к которым законом отнесены супруг нанимателя, их дети, а в исключительных случаях другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, и иные лица (если они проживают совместно с нанимателем и ведут с ним общее хозяйство), в соответствии со ст. 54,

ст. 106 Жилищного кодекса РСФСР, с ч. 5 ст. 100 и ч.ч. 2-4 ст. 31 Жилищного кодекса РФ имеют равное с нанимателем право пользования жилым помещением* если иное не установлено соглашением между ними.

Согласно разъяснений Пленума ВС РФ N 14 от. 02.07.2009 года "О некоторых вопросах применения Жилищного законодательства" (абзац 2 подпункта "е" п. 41), члены семьи нанимателя служебного жилого помещения в соответствии с ч. 2 - 5 ст. 100 и ч. 2 - 4 ст. 31 ЖК РФ имеют равное с нанимателем право пользования жилым помещением, если иное не установлено соглашением между ними. В случае прекращения семейных отношений между нанимателем служебного жилого помещения и членом его семьи право пользования служебным жилым помещением за бывшим членом семьи нанимателя, по общему правилу, не сохраняется (ч. 2 ст. 31 ЖК РФ). Однако оно может быть сохранено за бывшим членом семьи нанимателя служебного жилого помещения по решению суда на определенный срок по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 31 ЖК РФ.

При таком положении, расторгнув брак в 2011 году, прекратив семейные отношения с нанимателем С.....ым А.Е., С.....а Ж.В. и Г..... С.С. фактически прекратили право пользования жилым помещением, предоставленным в качестве служебного, выехав из него.

Такие действия были совершены ответчиками добровольно и о правах на жилое помещение они до подачи С.....ым А.Е. в суд иска о признании их утратившими право пользования, не обращались.

Поскольку, как следует из обстоятельств дела, фактически жилое помещение, ранее предоставленное как служебное, было принято в муниципальную собственность, признано аварийным и подлежащим сносу, и взамен него органом местного самоуправления С.....у А.С. было предоставлено другое жилое помещение по договору социального найма, суд первой инстанции, разрешая требования применительно к положениям ст. 83 ЖК РФ, проверил обстоятельства, связанные с выездом бывших членов семьи С.....а А.Е. из жилого помещения.

При этом, суд отклонил доводы ответчиков о том, что их выезд из жилого помещения в 2012 году являлся вынужденным, С.....ым А.Е. чинились препятствия в пользовании как ранее предоставленным жильем, так и новым, поскольку достоверных и достаточных доказательств этому не представлено.

Напротив, из пояснений свидетелей Дулашко С.М. и Гареева С.Р. соседей и сослуживцев С.....а А.Е., следует, что его бывшая супруга С.....а Ж.В. выехала из жилого помещения к своему сожителю военнослужащему Гусеву добровольно, проживала с ним совместно в соседнем доме в г. Мамоново, а когда ему, Гусеву, предоставили квартиру в г. Калининграде — переехала вместе с ним. Какими либо сведениями о том, что С..... А.Е. не пускал С.....у Ж.В. и ее сына в квартиру, менял замки или иным образом препятствовал ее проживанию, свидетели не располагали.

Свидетель Синявина С.Д., и Гусейнов А.Г. также ранее проживавшие в доме № по ул. в г. Мамоново, пояснили, что С.....а Ж.В. ушла к другому мужчине и в этой связи выехала из жилого помещения. Сын Г..... С.С. жил самостоятельно. На наличие чинимых со стороны С.....ым А.Е. препятствий к пользованию С.....ой Ж.В. или ее сыном ранее занимаемым жилым помещением и вновь предоставленным жильем не ссылались.

Кроме того, как установлено и следует из пояснений самого Г.....а С.С., он выехал из занимаемого жилого помещения еще в 2009 году после окончания девятого класса средней школы, поскольку поступил в училище олимпийского резерва и проживал один год в г. Калининграде. Потом вернулся в г. Мамоново, в 2010-2011 годах учился в промышленном техникуме, проживал у друзей и у девушки. Осенью 2012 года ушел в армию, вернувшись, продолжал проживать с девушкой в г. Мамоново, а потом переехали в г. Калининград.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Г..... С.С. выехал из жилого помещения в несовершеннолетнем возрасте нельзя признать обоснованным, поскольку, 18 лет ему исполнилось в 2011 году, то есть когда его мать еще фактически проживала в квартире.

Ни С.....а Е.В., ни Г..... С.С. после достижения им совершеннолетия, как в ранее занимаемое жилое помещение, так и вновь предоставленное по договору социального найма вселиться не пытались; доказательств того, что С..... Е.В. отказывал в передаче им ключей, либо иным образом чинил препятствия в пользование жилыми помещениями не представлено. В правоохранительные или судебные органы в связи с невозможностью реализации своих жилищных прав ответчики с 2012 года не обращались. Иск о вселении в спорное жилое помещение, предоставленное взамен аварийного, был предъявлен только после подачи С.....ым Е.А. иска о признании их утратившими право пользования жилым помещением.

Позицию представителя о том, что по роду работы, связанной с длительными рейсами, Г..... С.С. на протяжении 8 лет не имел возможности реализовать права на жилое помещение, суд апелляционной инстанции полагает необоснованными.

Не может судебная коллегия согласиться и доводами Г.....а С.С. о том, что он оплачивал содержание жилья и коммунальные услуги по ранее занимаемому жилому помещению, сохраняя, таким образом, интерес в отношении этого жилья.

Как видно из материалов дела, внесенные Г.....ым С.С. денежные средства в счет оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги, были взысканы с него, С.....ой Ж.В. и С.....ым А.Е. солидарно судебным приказом. Оплата долга им была произведена с целью предотвращения запрета на выезд из Российской Федерации, поскольку он собирался уходить в рейс.

Таким образом, данная оплата производилась для предотвращения административных санкций к должнику, и не может расцениваться как проявления интереса в сохранении права пользования жилым

помещением.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Приведенные выше доказательства в их совокупности, бесспорно, свидетельствуют о том, что ответчики выехали из занимаемого ими жилого помещения на другое постоянное место жительства, такой выезд, как С.....ой Ж.В., так и Г.....а С.С., носил добровольный характер, поскольку интерес к жилому помещению они утратили.

Поскольку правоотношения связанные с правами сторон по пользованию жилым помещением, в том числе и по договору социального найма, помещением носят длящийся характер, и спорное жилое помещение - квартира № дома № по ул. в г. Мамоново Калининградской области была предоставлена взамен ранее занимаемого жилого помещения, признанного аварийным и подлежащим сносу, суд первой инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу о том, что выехав добровольно из ранее занимаемого жилого помещения в 2012 году, ответчики утратили право пользования и жилым помещением, предоставленным взамен.

То обстоятельство, что и С.....а Ж.В. и Г..... С.С. поименованы в договоре социального найма, заключенном в 2016 году в отношении предоставленного жилого помещения взамен аварийного, само по себе, не является безусловным основанием для отказа С.....у А.Е. в иске, поскольку в данном случае следует учитывать и правоотношения, связанные с правами и в отношении ранее занимаемого жилого помещения.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что, вопреки доводам апелляционной жалобы, все имеющие значение для дела обстоятельства определены и установлены судом первой инстанции полно и правильно, доказательствам дана правильная правовая оценка, с которой судебная коллегия согласилась, и нарушений требований материального закона не допущено.

Все иные приведенные в апелляционной жалобе доводы при установленных судом обстоятельствах правового значения не имеют и на выводы суда, а равно и законность принятого судом решения повлиять не могут.

Решение суда является законным и обоснованным и оснований к его отмене апелляционная инстанция не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 04 апреля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.