

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

23 января 2023 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Оксенчук Ж.Н., при секретаре Кимаск Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.А.И. к С.О.В. о признании права на наследство, взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, и встречному иску С.О.В. к К.А.И. о взыскании расходов на погребение и достойные похороны, судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

К.А.И. обратилась в суд с вышеназванным иском заявлением, обосновав его тем, что < Дата > умер ее отец К.И.В. При жизни К.И.В. завещания не оставил. < Дата > К.А.И. получила свидетельство о праве на наследования по закону, которое состоит из: денежных вкладов с причитающихся процентов, хранящиеся в Банке ВТБ: по счету № (банковская карта №, №), по счету №; по счету №. В ходе оформления наследства К.А.И. узнала, что с банковского счета ее отца К.И.В., открытого в < ИЗЪЯТО >, были списаны денежные средства.

Как известно ей, доступ к счетам, карте имела только сожительница отца - С.О.В. Обратившись к нотариусу, К.А.И. узнала, что < Дата > с банковских счетов < ИЗЪЯТО >, принадлежавших ее отцу, были списаны денежные средства в сумме около 100 000 руб., точная сумма не известна.

< Дата > следователем < ИЗЪЯТО > вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению К.А.И. о совершении Слугиной преступления. В ходе проверки была опрошена С.О.В., которая пояснила, что с < Дата > до смерти К.И.В., то есть до < Дата >, они проживали вместе, на ее жилплощади, вели совместное хозяйство. < Дата > от врача < ИЗЪЯТО > она узнала, что ее гражданский муж умер. На себя она взяла обязанности по погребению сожителя – К.И.В. с этой целью со счетов (карты) < ИЗЪЯТО > она сняла денежные средства, которые были потрачены при захоронении К.И.В. Таким образом, в ходе проверки установлен факт незаконного снятия С.О.В. денежных средств со счетов < ИЗЪЯТО > умершего наследодателя К.И.В., на которые имеет право собственности по закону К.А.И. Законного права по распоряжению перечисленными денежными средствами С.О.В., после смерти К.И.В., не имела, поскольку в зарегистрированном браке с умершим К.И.В. не состояла. Наследником по закону либо по завещанию не являлась. Право на распоряжение указанными денежными средствами имеет К.А.И., являющаяся дочерью наследодателя К.И.В., вступившая в права наследования, в том числе на указанные денежные вклады, на основании выданного ей нотариусом свидетельства о праве на наследство по закону < Дата >.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, с учетом уточнения требований, К.А.И. просила: признать право на наследство по закону на денежные средства, находящиеся в подразделении № < ИЗЪЯТО > на счету № и на счету № на день смерти К.И.В. в сумме 138 707,63 руб., взыскать с С.О.В. в пользу К.А.И. неосновательное обогащение в сумме 138 707,63 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 25 305,05 руб.

С.О.В. обратилась в суд с встречным иском заявлением, в котором указала, что < Дата > умер гражданский муж - К.И.В., с которым она проживала с < Дата > в квартире, расположенной по адресу < адрес >. Фактически С.О.В. и К.И.В. состояли в брачных отношениях, вели общее хозяйство, совместный бюджет, заботились друг о друге, между ними были доверительные отношения. < Дата > С.О.В. позвонил врач из < ИЗЪЯТО > и сообщил о том, что К.И.В. умер. Ритуальный агент, по организации похорон сообщил, что организовывать похороны может только близкий родственник. С телефона умершего, агент-М., позвонил К.А.И. (дочери К.И.В.) на телефон, сообщил о смерти ее отца, а также предложил решить вопрос по его захоронению. К.А.И. ответила, что ошиблись номером телефона, а К.И.В. она не знает. После этого, они позвонились матери К.А.И., которая сказала, что перезвонит, но так и не перезвонила. При сложившейся ситуации С.О.В. приняла на себя обязательства по организации похорон К.И.В. В связи с тем, что на момент смерти у нее отсутствовали денежные средства, С.О.В., зная пин -коды банковских карт умершего, перевела денежные средства с его счета на свой счет в размере 76236 руб. 88 коп., которые были потрачены на оплату ритуальных услуг, которые в общем размере составили 76660 руб. < Дата >, К.И.В. был захоронен по христианским обычаям, путем предания тела усопшего земле (захоронение в могилу). На похоронах отца присутствовала его дочь - К.А.И., однако никаких денежных средств на захоронение отца, она не передавала, в дальнейшем, нести расходы по установлению памятника и его оформлению не пожелала. На протяжении длительного времени, К.А.И. не предъявляла никаких материальных требований по возврату денежных средств, которые были потрачены С.О.В. на погребение ее отца. Полагает, что требования заявлены только для того, чтобы погасить задолженность по исполнению решения Московского районного суда г. Калининграда от < Дата > Ссылаясь на изложенные обстоятельства, просила взыскать, с К.А.И. в свою пользу услуги на погребение и достойные похороны К.И.В. в размере 76 660 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2500 рублей, а так же расходы по оплате услуг представителя в размере 35 000 рублей.

Истец К.А.И. и ее представитель по доверенности Золотарёв М.Ю. в судебном заседании на удовлетворении заявленных К.А.И. требований настаивали, в удовлетворении встречного иска просили отказать, указав, в том числе, на пропуск срока исковой давности.

Ответчик С.О.В. и ее представитель Черкаева О.В., действующая на основании ордера, в судебном заседании в удовлетворении иска просили отказать, встречные требования удовлетворить, не оспаривая факт снятия С.О.В. со счета, принадлежащего К.И.В., после его смерти денежных средств, указали, что они были потрачены на достойные похороны К.И.В., от участия в которых истица К.А.И. отказалась. Полагают, что К.А.И., как единственный наследник после смерти К.И.В., должна была нести расходы, связанные с захоронением своего отца.

Исследовав все доказательства по делу в их совокупности, и дав им оценку в соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Статьей 1102 ГК РФ предусмотрено, что, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (п. 1). Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

По смыслу указанной нормы обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Как установлено судом и следует из материалов дела, < Дата > умер К.И.В.

С учетом ст.1113, 1114 ГК РФ, < Дата > г. Калининграде открылось наследство к имуществу умершего К.И.В.

Истец является дочерью К.И.В. - наследником первой очереди, ответчик С.О.В. – гражданская жена К.И.В., брак с которым в установленном законом порядке заключен не был.

< Дата > нотариусом КГНО Т. открыто наследственное дело № к имуществу умершего К.И.В., в установленный законом шестимесячный срок для принятия наследства обратилась истец К.А.И., которой < Дата > выданы свидетельства о праве на наследство по закону.

Таким образом, наследником по закону после смерти К.И.В., обратившегося за принятием наследства, является истец К.А.И.

На имя ответчика С.О.В. завещание не составлялось, наследником по закону она не является.

Судом установлено и это следует из материалов наследственного дела, ответов < ИЗЪЯТО >, что на дату смерти К.И.В. на его имя были открыты счета в < ИЗЪЯТО > в подразделении № < ИЗЪЯТО > (№ - счет банковской карты; №), в подразделении № < ИЗЪЯТО > по счету № (ранее счет №); в подразделении № < ИЗЪЯТО > (№ - счет банковской карты; № - счет банковской карты).

Факт снятия ответчиком С.О.В. денежных средств со счетов К.И.В. уже после его смерти, стороной ответчика не оспаривался.

Так, в период с < Дата > по < Дата > С.О.В. осуществила снятие (перевод на свой счет) денежных средств в общем размере 138737 рублей 63 копейки (12904 руб. 45 коп, 212 руб. 09 коп., 74378 руб. 78 коп., 25000 руб., 25000 руб.).

Однако документов, подтверждающих право на получение данных денежных средств, ответчиком в ходе рассмотрения дела представлено не было, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что денежные средства получены ответчиком незаконно, т.е. на стороне С.О.В. возникло неосновательное обогащение.

Суд принимает во внимание, что снятые ответчиком денежные средства фактически должны были войти в наследственную массу, учитывая наличие наследника первой очереди – его дочери К.А.И., которой принадлежит право на наследственное имущество.

Доводы ответчика со ссылками на то, что денежные средства были потрачены на похороны К.И.В., не могут быть признаны состоятельными и служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Статьей 1174 ГК РФ предусмотрено, что необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения наследодателя, расходы на охрану наследства и управление им, а также расходы, связанные с исполнением завещания, возмещаются за счет наследства в пределах его стоимости.

Требования о возмещении расходов, указанных в пункте 1 настоящей статьи, могут быть предъявлены к наследникам, принявшим наследство, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

Таким образом, из буквального толкования указанных норм права следует, что, в случае предоставления достоверных доказательств, подтверждающих факт несения расходов на похороны К.И.В., ответчик вправе предъявить требования о возмещении данных расходов с наследников.

В силу части 3 ст. 5 ФЗ "О погребении и похоронном деле" в случае отсутствия волеизъявления умершего право на разрешение действий, указанных в пункте 1 настоящей статьи, имеют супруг, близкие родственники (дети, родители, усыновленные, усыновители, родные братья и родные сестры, внуки, бабушка, бабушка), иные родственники либо законный представитель умершего, а при отсутствии таковых иные лица, взявшие на себя обязанность осуществить погребение умершего.

Между тем, закон не содержит указаний о том, что такие лица имеют право самостоятельно распоряжаться денежными средствами наследодателя в целях организации погребения.

В силу закона ответчик не мог самостоятельно разрешить вопрос о порядке использовании денежных средств наследодателя, подлежащих включению в наследственную массу, и находящихся на счетах в банке, что им соблюдено не было.

К нотариусу с заявлением о получении; денежных средств для организации похорон (погребения) умершего К.И.В., С.О.В. не обращалась.

В этой связи суд, оценив и проанализировав действия ответчика, который не доказал законность снятия (приобретения) и дальнейшего использования денежных средств, находящихся на счетах наследодателя, с учетом положений 1102 ГК РФ приходит к выводу о том, что данные денежные средства подлежат возврату как неосновательно полученные.

При таких обстоятельствах с ответчика С.О.В. подлежат взысканию денежные средства в размере 138737 руб. 63 коп. в пользу законного наследника умершего – К.А.И., принявшей наследства после смерти своего отца К.И.В.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Установив факт неосновательного обогащения, суд полагает обоснованными заявленные истцом требования о взыскании с С.О.В. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с < Дата > по < Дата > в размере 25310 руб. 50 коп.

Оснований для удовлетворения требований С.О.В., заявленных к К.А.И. во встречном исковом заявлении, суд не усматривает в силу следующего.

В ходе судебного заседания стороной истца заявлено о пропуске С.О.В. срока исковой давности.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как следует из материалов дела, К.И.В. умер < Дата >.

Как пояснила в судебном заседании С.О.В., на похороны К.И.В. были потрачены денежные средства, которые были сняты ею со счета К.И.В. после его смерти.

Принимая во внимание, что ответчик С.О.В., после смерти К.И.В., знала, что у него имеется наследник первой очереди – его дочь, которой она позвонила в день смерти К.И.В., соответствующего с сентября 2019 года имела возможность предъявить требования о взыскании указанных расходов с наследника К.И.В. – К.А.И. Однако с таким иском в суд С.О.В. обратилась < Дата >, то есть по истечении трех лет со дня, когда она узнала о нарушении своего права.

При указанных обстоятельствах суд полагает, что С.О.В. пропущен срок исковой давности для обращения в суд с иском о взыскании с К.А.И. денежных средств, потраченных на погребение и достойные похороны К.И.В. в размере 76600 руб.

Оснований для восстановления данного срока по доводам, указанным в заявлении С.О.В., суд не усматривает, поскольку указанные в нем причины к уважительным не относятся.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой

давности, о применении которой заявил ответчик, является самостоятельным основанием к вынесению решения об отказе в иске к ответчику с учетом установленного факта нарушения ответчиком условий договора.

Учитывая изложенное, в связи с пропуском срока исковой давности, суд полагает, что основания для удовлетворения заявленных С.О.В. требований, в том числе о взыскании расходов по оплате госпошлины и услуг представителя, отсутствуют.

Кроме того, суд принимает во внимание то обстоятельство, что умерший К.И.В. являлся пенсионером МВД России по Калининградской области. < Дата > < ИЗЪЯТО > направило документы на выплату пособия на погребение К.И.В. в размере 37144.01 руб. Также направлены документы на выплату компенсации за установку памятника в размере 14070 руб. По данным < ИЗЪЯТО > указанные суммы зачислены на счет С.О.В..

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с С.О.В. в пользу К.А.И. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, понесенные истцом при обращении в суд с вышеназванным иском, то есть в размере 3536 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Признать за К.А.И. право на наследство по закону на денежные средства, находящиеся в подразделении < ИЗЪЯТО > № на счету № и на счету № на день смерти К., < Дата > года рождения.

Взыскать с С.О.В. (СНИЛС №) в пользу К.А.И. неосновательное обогащение в размере 138737 рублей 63 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 25310 рублей 50 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере 3536 рублей, всего 167584 (сто шестьдесят семь тысяч пятьсот восемьдесят четыре) рубля 13 копеек.

В удовлетворении встречного иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный райсуд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 03 февраля 2023 года.

Судья