

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 августа 2020 года г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Жуковская Е.П., изучив жалобу Золоторева М.Ю., поданную в интересах Б..... Л.В. в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным постановления дознавателя отдела дознания ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда Демина Д.С. от 11 июня 2020 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г.....ого С.Н.,

У С Т А Н О В И Л :

В Ленинградский районный суд г. Калининграда поступила вышеуказанная жалоба Золоторева М.Ю., поданная в интересах Б..... Л.В. в порядке ст. 125 УПК РФ, в обоснование заявленных доводов заявитель указал, что выводы дознавателя, изложенные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 июня 2020 года, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеют коррупционный конфликт интересов по сокрытию преступления в отношении лица, имеющего признаки преступления и административного правонарушения. Так, в ходе проверки по заявлению дознавателем не была опрошена Б..... Л.В., несмотря на наличие достоверных данных о ее месте жительства, однако должностным лицом не были предприняты действия по ее вызову в отдел полиции повесткой, при том что у последней имеется информация о ряде лиц, потерпевших от незаконной предпринимательской деятельности Г.....ого С.Н. Представленная Б..... Л.В. дополнительная информация могла бы, по мнению заявителя, являться основанием для вынесения дознавателем не только постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Г.....ого С.Н. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ, но и передачи заявления об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.1 ч. 1 КоАП РФ, по подследственности. Кроме того, заявитель ссылается на те обстоятельства, что в ходе проверки дознавателем не была проверена деятельность Г.....ого С.Н. из информационной сети «ВКонтакте», где подтверждается ведение последним предпринимательской деятельности по изготовлению мебели также не принят во внимание факт неисполнения Г.....им С.Н. состоявшихся решений судов с 2016 года. На основании изложенного, заявитель просит признать незаконным и необоснованным постановление дознавателя отдела дознания ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда Демина Д.С. от 11 июня 2020 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г.....ого С.Н. и обязать дознавателя устранить допущенные нарушения, а также вынести в адрес ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда частное определение суда.

Изучив доводы жалобы заявителя, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Как установлено в ходе проверки доводов жалобы, 01 июня 2020 года в ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда поступил материал проверки по заявлению Б..... Л.В. по факту невыполнения Г.....им С.Н. договорных обязательств.

11 июня 2020 года дознавателем отдела дознания ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда Деминым Д.С. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г.....ого С.Н., по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - ввиду отсутствия признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК РФ.

28 июля 2020 года постановлением заместителя прокурора Ленинградского района г. Калининграда Кабисова А.А. вышеуказанное постановление дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 июня 2020 отменено как незаконное и необоснованное, материалы направлены в ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда для проведения дополнительной проверки.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации» в тех случаях, если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению.

Изучив доводы, изложенные в жалобе Золоторева М.Ю., поданной в интересах Б..... Л.В. в порядке ст. 125 УПК РФ, судья приходит к выводу о том, что данная жалоба не подлежит судебному рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ и не может быть принята к производству суда в связи с отсутствием предмета обжалования, поскольку обжалуемое заявителем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела 28 июля 2020 года отменено соответствующим должностным лицом.

Что касается требований заявителя о вынесении в адрес должностных лиц ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда частного постановления по вышеизложенным фактам нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, то реагирование на допущенные нарушения закона путем

вынесения соответствующего процессуального решения является правом суда, не зависящим от волеизъявления заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Отказать Золотареву Михаилу Юрьевичу в принятии к рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ его жалобы, поданной в интересах Б..... Л.В., о признании незаконным постановления дознавателя отдела дознания ОМВД России по Ленинградскому району г. Калининграда Демина Д.С. от 11 июня 2020 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Г.....ого С.Н.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течении 10 дней со дня его вынесения.