

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Калининград 21 сентября 2022 года
Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе
председательствующего судьи Семёркиной АЖ,
при помощнике судьи Удмаджуридзе А.В.,

с участием истца - С.....ой Ю.В., представителя истца - Золотарёва М.Ю., действующего на основании доверенности от 11 февраля 2022 года, представителя истца по устному ходатайству - Ремесло Б.Ю., представителя ответчика - Тоимбетова М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» о признании действий главного врача ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» незаконными, об обязанности привести санитарно-бытовое обслуживание работников, признании незаконными действий по установке видеокамеры в помещении для персонала, обязанности демонтировать видеокамеру, признании предупреждения от 25 января 2022 года незаконным и его отмене,

установил:

С.....а Ю.В. (далее истец) обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» (далее ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника», ответчик,, работодатель) с вышеназванными требованиями.

В обоснование заявленных исковых требований указала, что работает в должности биолога в клиничко-диагностической лаборатории ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда». По решению исполняющей обязанности главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролова В.Н. в противоречии требований нормативных документов установили в санитарно-бытовом холодном помещении № 3 гардеробную медицинского персонала для полного переодевания. В данном помещении размещены шкафчики -раздевалки. Работодатель обязан обеспечить санитарно-бытовое обслуживание сотрудников организации в соответствии с требованиями охраны труда (абз.17 ч.2 ст. 212 ТК РФ и ч 1 ст. 223 ТК РФ). К санитарно-бытовым помещениям относятся: гардеробные, душевые, умывальные, уборные, курительные, места для размещения полудушей, устройств питьевого водоснабжения, помещения для обогрева или переохлаждения, обработки, хранения и выдачи спецодежды. Пунктом 31 Приказа Минздравсоцразвития России от 1 июня 2009 года № 209н «Об утверждении межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты», определено, что для хранения выданных работникам СИЗ работодатель предоставляет в соответствии с требованиями строительных норм и правил специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты», определено, что для хранения выданных работникам СИЗ работодатель предоставляет в соответствии с требованиями строительных норм и правил; специально оборудованные помещения (гардеробные). Требования к данным помещениям содержатся в СП 44.13330.2011. Пунктом 7.2 СП 44.13330.2011у установлена расчетная температура воздуха и кратность воздухообмена в помещениях в холодный период года рекомендуется принимать по таблице 12 -гардеробные с полным переодеванием t работающих - температура воздуха и кратность воздухообмена в помещениях в холодный период'23 С. В силу требований п. 8.3. Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 02.12.202(1 N 40 Об утверждении санитарных правил СП 2.2.3670-20 Санитарно-эпидемиологические требования к условиям труда установлено, что гардеробные для переодевания и хранения домашней и рабочей одежды, санузлы, душевые, умывальные оборудуются отдельно для мужчин и женщин. Для предприятий, цехов, участков, площадок и иных обособленных объектов с численностью до 15 работников на объекте допускаются совмещенные гардеробные, санузлы, душевые, умывальные. Согласно техническому паспорту помещения клиничко-диагностической лаборатории санитарно- бытовое помещение № 3 является эвакуационным выходом, является холодным и не отапливаемым помещением, которое используется не по назначению и согласно п. 8.1-8.13 VIII. Требования к санитарнобытовым помещениям Постановления Главного государственного санитарного. врача РФ от 02.12.2020 N 40, не соответствует санитарно- эпидемиологическим требованиям к раздевалкам в соответствии требованиям охраны труда. 30 декабря 2021 года Заместитель руководителя Государственной инспекции труда в Калининградской области П.В. Рыжков направил в адрес С.....ой Ю.В. ответ № 39/10-103 8-21-И на ее жалобу в которой указал, что «Настоящим сообщаем, что Ваша жалоба 39/7-1618-21- ОБ от 02.11,2021 г. о не согласии с результатами проведенной специальной оценки условий труда (рабочее место - биолог клиничко-диагностической лаборатории ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника», рассмотрено в пределах компетенции Государственной инспекции труда Калининградской области. В связи с осуществлением мероприятий по надзору за соблюдением требований Федерального закона от 28.12.20Иг. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» Государственная инспекция труда в Калининградской области направила все представленные Вами документы по СОУТ, в Министерство социальной политики Калининградской области, с просьбой назначить и провести экспертизу

качества проведения специальной оценки условий труда, в том числе установлении гарантий и компенсаций Вашего рабочего места. Министерством социальной политики Калининградской области 30.12.2021 г. рыло₄ предоставлено в Государственную инспекцию труда Калининградской области заключение государственной экспертизы труда о качестве проведении специальной оценки условий труда на Вашем рабочем месте биолога клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника», в которой были выявлены недостатки в проведении СОУТ рабочего места и сделаны выводы, что качество проведения СОУТ не соответствует требованиям законодательства о СОУТ. Государственной инспекцией труда в Калининградской области принято решение о проведение внеплановая документарная проверка ГБУЗ Калининградской области «Городская Детская поликлиника» по факту нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права. В ответе указано, что в настоящее время, проводится внеплановая документарная проверка вредных условий труда на рабочем месте С.....ой Ю.В., в связи с тем, что и.о. Главный врач ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролова В.Н. занижает оплату труда - коэффициент вредности условий труда. 12 января 2022 года С.....а Ю.В. подала заявление на имя ответственной структурного подразделения Л.....ой Е.Г. клинико-диагностической лаборатории по ул. Дзержинского 72 о перемещения шкафа-раздевалки из холодного неотапливаемого помещения в отапливаемое помещение, где должен располагаться гардероб медицинского персонала для полного переодевания согласно техническому паспорту помещения, в связи с тем, что в холодном помещении № 3 низкая температура, в холодный зимний период и переодеваться невозможно. Данное заявление 12 января 2022 года было согласовано с Л.....ой Е.Г. и ею в заявлении поставлена ее личная подпись о согласовании перемещения шкафа-раздевалки в отапливаемое помещение. 12 января 2022 года с письменного разрешения и согласования с ответственной по лаборатории, С.....а Ю.В. произвела перестановку шкафа-раздевалки в отапливаемое помещение., С.....ой Ю.В. также была уведомена Степанцова Е.В., которая не возражала против перемещения шкафа. Помещение, где С.....ой Ю.В. был установлен шкаф-раздевалка, было оборудовано камерой видеонаблюдения, которое ведется сотрудниками ЧОП мужского пола. Конституционный Суд РФ в своей правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 9 июня 2005 г. № 248-0 определил термин "частная жизнь" как право на неприкосновенность частной жизни и означает возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера, В понятие "частная жизнь", включена та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу,, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если она носит не противоправный характер (определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2005 г. №, 248-0 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан З.....а В.А. и З.....ой И.Н. на нарушение их конституционных прав пунктом "б" части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно исполнительного кодекса Российской Федерации"). Исходя из положений ч. 1 ст. 23 и ч. 1 ст. 24 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени и сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без^о его согласия не допускаются, С.....а Ю.В. отключила видеокамеру. 25 января 2022 года и.о. главный врач ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролова В.Н. в адрес С.....ой Ю.В. вынесено предупреждение в котором указано «Помещение шкафчика, в котором хранятся Ваши личные вещи, под обзор видеокамеры в Целях «вмешательства» работодателя в Вашу «частную личную жизнь» расценено как создание с-Вашей стороны конфликтной ситуации и основание для самостоятельного, отключения Вами 12 января 2022 года видеокамеры в одном из помещений КДЛ. Хозяйственной службой были произведены замеры температуры в помещении, где располагались шкафчики. Температура в помещении соответствует требований санитарных правил «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания». Входная дверь является входом в чистую зону и должна быть закрыта. Жалоб о том, что помещения для переодевания является холодным, от других сотрудников не поступало. Разрешение о перемещении мебели и изменению функционального назначения помещения, в котором Вы отключили видеокамеру, работодателем не давалось и не согласовывалось. Оборудование, включая шкафчики, в которых хранятся личные вещи сотрудников на период исполнения ими трудовых обязанностей, принадлежат ГБУЗ КО." Соответственно распоряжение указанным имуществом осуществляется только с согласия работодателя». Вместе с тем, указала, что по ее мнению, уже на протяжении более двух лет руководство ГБУЗ «Городская детская-поликлиника г. Калининграда»} создает конфликтную ситуацию вокруг С.....ой Ю.В. в целях ее увольнения, что подтверждается установленными обстоятельствами судами и изложены в судебных актах: решение Московского районного суда г. Калининграда от 06 августа 2019 года, гражданское дело № 2-1771/2019, апелляционное определение от 22 сентября 2021 года по делу № 33- 4551/2021 (№2-3250/2021). К тому же в ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» не создан профсоюз медицинских работников, который обязан проверять безопасные условия и охрану труда, и деятельность руководства организации в данной области, а также разрешать индивидуальные трудовые споры между работниками и руководством, то есть защищать права и интересы работников. Отсутствие профсоюза «развязывает руки» руководству по преследованию и давлению своих работников. Такое преследование и давления осуществляется руководством медицинской организации в отношении С.....ой Ю.В. и ее на месте некому защитить, что подтверждается приведенными

судебными актами, которые наглядно показывают наличие предвзятого отношения к моей доверительнице и индивидуального трудового спора, которая в меру своих сил пытается устранить недочеты в работе руководства ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда». 24 января 2022 года И.о. главный врач ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролова В.Н., вопреки имеющему согласованию, с ответственной подразделения лаборатории о перестановки шкафа для переодевания, по ее указанию административными сотрудниками была проведена перестановка шкафа для переодевания обратно в холодное помещение. Таким образом, полагала, что действия и.о. главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фроловой В.Н. по обеспечению санитарно-бытовым обслуживанием работников филиала данной организации - Клинико- диагностической лаборатории и размещения гардеробной с полным переодеванием медицинского персонала в неотапливаемом помещении противоречит требованиям нормативных документов и существенным образом нарушает права и законные интересы Стреликовой Ю.В., равно как и непринятие мер по надлежащему обеспечению санитарно-бытовым обслуживанием медицинских работников в части отключения видео наблюдения в помещении для гардеробной с полным переодеванием медицинского персонала также противоречит положениям Конституции РФ и нарушает права С.....ой Ю.В. Таким образом, вынесенное и.о. главный врач ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролова В.Н. предупреждение от 24.01.2022 года в адрес С.....ой Ю.В. не основано на законе.

12 августа 2022 года С.....а Ю.В. уточнила исковые требования, и просила суд: признать действия и.о. главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фроловой В.Н. по обеспечению санитарно - бытовым обслуживанием работников филиала работников филиала данной организации - клинико-диагностической лаборатории ДПО № 5 и размещения гардеробной с полным переодеванием медицинского персонала в натапливаемом помещении, незаконным; обязать главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролову В.Н. привести санитарно-бытовое обслуживание работников филиала данной организации - клинико-диагностической лаборатории ДПО № 5, незаконным; обязать главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролову В.Н. демонтировать видеокамеру видеонаблюдения в помещении для персонала клинико-диагностической лаборатории ДПО № 5; признать вынесенное и.о. главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фроловой В.Н., предупреждение от 25 января 2022 года в адрес С.....ой Ю.В., незаконным. В обоснование уточненного иска указала, что в ответе от 1 ноября 2021 года № 7900 и.о. главного врача Кузнецовой И.В. указано, что «в целях своевременного реагирования при возникновении конфликтных ситуаций и защитить интересы работников, включая Ваши, работодателем принято решение об установлении видеонаблюдения и ведения рабочего процесса с 16 декабря 2021 года»-. Ссылаясь на положения п.1 ч.1 ст. 86 ТК РФ, считала, что видеоконтроль в комнате персонала клинико-диагностической лаборатории ДПО № 5, где работники принимают пищу и отдыхают в установленное время в перерыве от работы, можно квалифицировать как посягательство на неприкосновенность частной жизни работника С.....ой Ю.В., поскольку перерыв не входит в рабочее время и наблюдение за работниками в этот период времени незаконно, во-вторых, комната для персонала не относится к производственным помещениям, работники в ней не обязаны выполнять свои должностные обязанности, и поэтому отсутствуют основания устанавливать камеры для контроля исполнения обязанностей работниками в комнате для персонала.

Истица -С.....а Ю.В. в судебном заседании на исковых требованиях настаивала, просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточненном исковом заявлении.

Представители истца - Золотарев М.Ю., Ремесло Б.Ю. также исковые требования поддержали по доводам, изложенным в исковом заявлении, уточненном исковом заявлении.

Представитель ответчика -Тоимбетов М.М. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление (л.д. 25-30).

Представитель 3-его лица -Государственной инспекции труда в Калининградской области в судебное заседание не явился, уведомления надлежащим образом, просил рассматривать дело в его отсутствие. В ранее состоявшемся судебном заседании указала, что предмет и основания иска не входит в ведение Государственной инспекции труда в Калининградской области.

Представитель 3-го лица - Управления Государственного пожарного надзора по Калининградской области в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом. В письменном ответе на запрос суда указали, что указали, что в отношении клинико-диагностической лаборатории ГБУЗ «Городская детская поликлиника», расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, 72, в период времени с 1 июля 2019 года по 16 июня 2022 года, государственными инспекторами отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городскому округу «Город Калининград» управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления контрольно-надзорный мероприятия не проводились.

Представитель 3-го лица - Территориального органа Росздравнадзора по Калининградской области в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия. В письменном ответе на запрос суда, указали, что территориальным органом н\$ проводились контрольно-надзорные мероприятия в отношении клинико-диагностической лаборатории по ул. Дзержинского, 72. Вопросы определения норм температурного режима в местах для отдыха работников не относятся к компетенции Территориального органа.

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав собранные по делу доказательства, дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников является одним из направлений государственной политики в области охраны труда (абзац второй части 1 статьи 210 ТК РФ).

Частью 1 статьи 212 ТК РФ определено, что обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

В силу части 2 статьи 212 ТК РФ работодатель обязан обеспечить безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов, а также организацию контроля за состоянием условий труда на рабочих местах, соблюдением работниками требований охраны труда, а также за правильностью применения ими средств индивидуальной и коллективной защиты.

Судом установлено, что 13 декабря 2018 года между ГБУЗ «Городская детская поликлиника № 5» и С.....ой Ю.В. был заключен трудовой договор (эффективный контракт), согласно которому она была принята на работу по специальности биолог на 1,0 ставку

Дополнительным соглашением к трудовому договору (эффективному контракту) от 13 декабря 2018 года № б/-н от 9 августа 2019 года, были внесены изменения, согласно которым С.....а Ю.В. принята на работу в ГБУЗ Калининградской области «Городская поликлиника № 6» в клиничко-диагностическую лабораторию.

Судом установлено, не отрицалось представителем ответчика, и подтверждено техническим паспортом нежилого помещения детской поликлиники, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, 72 (л.д. 94-99), а также представленными истицей-фотографиями, что в помещении 1 (согласно плану помещения) находилась гардеробная для переодевания сотрудников с установленными для хранения вещей шкафчиками. Согласно экспликации внутренних помещений (л;Д.96), помещение 1, расположенное на первом этаже, общей площадью 5, 1 кв.м, является тамбуром. При этом представителем ответчика не отрицалось, что в данном помещении согласно представленным истицей фотографиям, установлены шкафчики для переодевания медицинских сотрудников клиничко-диагностической лаборатории, установлен огнетушитель рядом с входом. При этом, судом установлены, и следует из показаний С.....ой Ю.В., а также, допрошенных в судебном заседании свидетелей -работников клиничко-диагностической лаборатории ГДП № 5- Селиверстовой Л.А., Разумовой Э.В., Никошковой Ю.В., Степанцовой Е.В., обстоятельства того, что в тамбуре, вход в который является эвакуационным выходом в случае пожара и там установлен огнетушитель, было организовано место переодевания сотрудников лаборатории, а также, что там были установлены шкафчики для хранения одежды, в судебном заседании также были подтверждены. Кроме этого, С.....а Ю.В. и вышеназванные свидетели, подтвердили, что до обращения С.....ой Ю.В. в январе, 2022 года о том, что в данном помещении отсутствует отопление, данное помещение, (тамбур) не отапливалось. После обращения С.....ой Ю.В., и проведения замеров комиссией, созданной из сотрудников ГДП № 6 (л.д. 31.-35), и выявления температуры ниже 18 градусов, руководством был установлен отопительный прибор. Такие действия работодателя, по мнению) суда, свидетельствовали об обоснованности доводов С.....ой Ю.В., что помещение, в котором работники должны были переодеваться; было холодным и ранее в нем отсутствовали приборы отопления.

Согласно п. 1.3 Инструкции по правилам пожарной безопасности, утвержденной Главным врачом ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника № 5» В.Н. Фроловой 12 января 2015 года, с которой ознакомлены сотрудники ГДП № 6, в том числе, и С.....а Ю.В., руководители, структурных подразделений обязаны своевременно выполнять мероприятия по обеспечению пожарной безопасности на закрепленном участке; следить за состоянием путей эвакуации, правильности эксплуатации электроустановок, сетей, агрегатов и другого оборудования; обеспечить свободный доступ к ним.

В соответствии с главой 2 Инструкции по правилам пожарной безопасности, утвержденной Главным врачом ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника № 5» В.Н. Фроловой 12 января 2015 года (далее - Инструкция), эвакуационные выходы в учреждениях с пребыванием людей должны быть обозначены светящимися табло с надписью «Выход» белого цвета на, зеленом фоне. Расстановка стульев, кушеток, скамей, другого оборудования на путях эвакуации, как правило, не допускается.

В соответствии с главой 2 Инструкции, при эксплуатации эвакуационных путей и выходов запрещается: загромождать эвакуационные выходы и пути (в том числе проходы, коридоры, тамбуры, галереи, лифтовые холлы, лестничные площадки, марши лестниц, двери, эвакуационные люки) различными материалами, изделиями, оборудованием, производственными отходами, мусором и другими предметами, а также забивать дверей эвакуационных выходов; устраивать в тамбурах выходов сушилки и вешалки для одежды, а также хранить (в том числе временно) инвентарь и материалы;- устраивать на путях эвакуации пороги (за исключением порогов в дверных проемах), раздвижные и подъемно-отпускные двери и ворота, вращающиеся двери и турникеты, а также другие устройства, препятствующие эвакуации людей.

Таким образом, судом установлено, что, работодатель, в нарушение утвержденной им Инструкции по правилам пожарной безопасности, вопреки, назначению помещения 1 (тамбур с эвакуационным пожарным выходом), разместил там шкафчики для переодевания сотрудников и определил тамбур как гардеробную для

сотрудников. При этом судом установлено, что до жалобы С.....ой Ю.В., данное помещение не отапливалось, а установленный над дверью тепловой прибор работает периодически (после включения и нагрева), то есть данное помещение не является отапливаемым и в настоящее время. С учетом изложенного, суд соглашается с доводами истицы, что главным врачом ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника № 5» В.Н. Фроловой было нарушено как действующее законодательство в области пожарной безопасности, локальный акт организации о пожарной безопасности, так и трудовое законодательство, поскольку она не обеспечила сотрудникам надлежащие условия труда. В этой связи, суд полагает подлежащими частичному удовлетворению (с учетом изменений формулировки требований истицы) требования С.....ой Ю.В. о признании действий главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н. по размещению помещения для переодевания сотрудников клиничко-диагностической лаборатории Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» в помещении № 1 (тамбур), незаконными и обязанности главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фролову В.Н. произвести действия по обеспечению сотрудников клиничко-диагностической лаборатории Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» помещением для переодевания в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, отвечающим требованиям пожарной безопасности и санитарно-бытовым требованиям.

При этом ссылку представителя ответчика на санитарно - эпидемиологическое заключение № 39.КС.08.000.М.000108 03 21 от 4 марта 2021 года (л.д.92), в котором было установлено, что здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и иное имущество, используемое для осуществления медицинской деятельности (согласно приложению) -л.д. 93, соответствует государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, суд признает необоснованной, поскольку в перечне помещений, которые подвергались проверке со стороны контролирующего органа, имеются только помещения, в которых непосредственно осуществляется медицинская деятельность. При этом **помещение 1 и 2, которое определено работодателем, как гардеробная и комната отдыха персонала**, к таким помещениям не относится, и не являлись предметом проверки Федеральной службы по надзору и сфере защиты прав потребителей благополучия человека.

Относительно требований С.....ой Ю.В. о признании действия главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н. по размещению видеокамеры для видеонаблюдения в/служебном помещении №2 (комната для персонала) клиничко-диагностической лаборатории Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника», незаконными и обязанности главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фролову В.Н. произвести действия по демонтажу видеокамеры для видеонаблюдения в служебном помещении №2 (комната для персонала) клиничко-диагностической лаборатории Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника», суд приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждено представителем ответчика, что с 6 октября 2021 года в ГБУЗ КО «ГДП» утверждено Положение об аудио и видеоконтроле (аудио и видеозаписи) - л.д. 103-105. При этом в месте исполнения трудовых обязанностей С.....ой Ю.В. (г. Калининград, ул. Дзержинского, 72), установлено 8 камер видеонаблюдения.

Согласно п. 4 Положения, аудио и видеоконтроль на территории ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» осуществляется в целях: обеспечения мер по усилению антитеррористической и пожарной безопасности; внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности; предотвращения противоправных действий со стороны пациентов и сотрудников ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника»; выявления ситуаций, которые являются нетиповыми в зоне осуществления контроля; обеспечения мер по противодействию коррупции; осуществления контроля за надлежащим выполнением сотрудниками ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» своих должностных обязанностей на рабочих местах; объективного рассмотрения жалоб пациентов на действия сотрудников ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» при оказании медицинской помощи».

В соответствии перечнем помещений, в которых устанавливается звук и видеозаписывающие устройства, включая наружное наблюдение (л.д. 106- 107), по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, 72, установлены 8 камер видеонаблюдения, в том числе в служебном помещении. Как подтвердил представитель ответчика в судебном заседании, назначением служебного помещения, в котором установлена камера видеонаблюдения, является комната для отдыха и приема пищи персонала лаборатории.

В соответствии со ст. 22 ТК РФ работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) и других.

Из этого вытекает право работодателя осуществлять контроль за трудовой деятельностью работников. Формы такого контроля законодательством не установлены. Они закрепляются локальными нормативными актами, действующими в организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 22 ТК РФ работодатель обязан знакомить работников под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 21 ТК РФ работник имеет право на полную достоверную информацию об условиях труда и требованиях охраны труда на рабочем месте.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ "О персональных данных" под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Правила защиты персональных данных работника установлены гл. 14 ТК РФ.

Согласно ст. 86. ТК РФ- обработка персональных данных работника может осуществляться исключительно в целях обеспечения соблюдения законов и иных нормативных правовых актов, содействия работникам в трудоустройстве, получении образования и продвижении по службе, обеспечения личной безопасности работников, контроля количества и качества выполняемой работы и обеспечения сохранности имущества; работники и их представители должны быть ознакомлены под роспись с документами работодателя, устанавливающими порядок обработки персональных данных работников, а также с их правами и обязанностями в этой области.

Статья 23 Конституции РФ закрепляет право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Согласно ч. 1 ст. 24 Конституции РФ* сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Анализируя вышеизложенные нормы закона, суд приходит к выводу, что видеонаблюдение как форма контроля - составная часть условий труда. А работники вправе получать полную и достоверную информацию об условиях труда (ч. 1 ст. 21 ТК РФ). Значит, работодатель обязан поставить в известность работников о введении видеонаблюдения. Сама по себе "открытость" установки камер не обеспечивает права работников (ведь неизвестно, работают или нет камеры, с какой целью устанавливаются и на какой срок (может, временно), каковы задачи и объем обработки видеoinформации и т.п.). Потому требуется уведомить в письменном виде работников о введении системы видеонаблюдения, а также разработать локальный нормативный акт о видеонаблюдении, с которым все работники должны ознакомиться под подпись (ч. 2 ст. 22 ТК РФ).

Видеонаблюдение на рабочих местах, в производственных помещениях, на территории работодателя является правомерным, если работодателем соблюдены следующие условия: видеонаблюдение осуществляется только для конкретных и заранее определенных правомерных целей, связанных с исполнением работником его должностных (трудовых) обязанностей; работники поставлены в известность о ведении видеонаблюдения (таким образом реализовано право работника на полную и достоверную информацию об условиях труда); видеонаблюдение ведется открыто, в помещениях, где установлены видеокamеры, имеются соответствующие информационные таблички в зонах видимости камер.

Между тем, суду, представителем ответчика не представлено доказательств, что у работника С.....ой Ю.В. было истребовано согласие об установке видеокamеры в комнате отдыха, в которой работники не осуществляют свою Трудовую деятельность. При этом в уведомлении об изменении определенных сторонами условий договора, с которым С.....а Ю.В. указала об ознакомлении с предстоящим введением видеонаблюдения, отсутствует указание о том, что С.....а Ю.В. согласилась с ведением видеонаблюдения в комнате отдыха (служебном помещении № 2). Также суд учитывает, что от подписи в ознакомлении с Приказом ГДП от 6 октября 2021 года № 1011 «О видеонаблюдении в ГБУЗ КО «ГДП», она отказалась (л.д. 101).

Таким образом, доказательств того, что работник С.....а Ю.В. была в полной мере осведомлена о целях видеонаблюдения в комнате отдыха для персонала, и дала свое согласие, представителем ответчика, не представлено.

Таким образом, видеонаблюдение на рабочих местах требует соблюдения ряда правил в целях защиты прав работников и иных третьих лиц. Оно может применяться только в таких целях, как эффективность производства, контроль и учет рабочего времени работников, рациональное использование работниками рабочего времени, повышение производительности труда. Соответственно, видеонаблюдение в комнате отдыха персонала, по мнению суда, не служит указанным целям и нарушает права работников, в силу следующего.

В соответствие со ст. 108 ТК РФ ч. 1 в течение рабочего дня (смены) работнику должен быть предоставлен перерыв для отдыха и питания продолжительностью не более двух часов и не менее 30 минут, который в рабочее время не включается.

Таким образом, фактическая продолжительность перерыва для отдыха и питания не включается в рабочее время и не может быть менее 30 минут и более 2 часов.

Учитывая назначение помещения № 2 (комната отдыха для персонала), в совокупности с положениями ст. 108 и ст. 86 ТК Российской Федерации, суд приходит к выводу, что установка видеокамеры в комнате для персонала не отвечает поставленным целям, как изложенных в Положении об аудио и видеоконтроле (аудио и видеозаписи), так и положениям ст. 22 и 86 ТК РФ, согласно которым работодатель может осуществлять контроль за работниками только в части исполнения ими трудовой функции, а назначение комнаты отдыха для персонала не предусматривает выполнение работы, обусловленной должностной инструкцией, поскольку направлено на обеспечение права работника на перерыв в течение рабочего дня, время которого не входит в рабочее время.

В связи с этим, суд соглашается, что установка видеокамеры в комнате отдыха персонала нарушает право работника на частную жизнь, в соответствии с положениями ст. 23 Конституции Российской Федерации, поскольку во время своего отдыха, работник, действительно, может вести личные разговоры по телефону и выполнять иные действия, в-том числе осуществлять переодевание во время перерыва, наблюдение за которыми, представляется суду некорректным.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает требования С.....ой Ю.В., в этой части, удовлетворить в полном объеме.

Относительно требований С.....ой Ю.В. о признании незаконным предупреждения от 25 января 2022 года № 322, вынесенное и.о. главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н., вынесенное в отношении С.....ой Ю.В., незаконным и обязанности главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фролову В.Н. . отменить его, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 25 января 2021 года С.....ой Ю.В. было вынесено «Предупреждение» (л.д.59), в котором было указано, что работодателем было установлено, что 12 января .2022 года С.....а Ю.В. самостоятельно переместила шкафчик, где хранятся ее личные вещи и отключила видеокамеру в одном из помещений КДЛ. При этом было указано, что разрешение о перемещении мебели и изменении функционального назначения помещения, в котором она отключила камеру, работодателем не давалось и не согласовывалось. С.....а Ю.В. была предупреждена, что в случае повторного самостоятельного отключения видеокамеры в КДЛ ДПО № 5, расстановки оборудования без согласования с работодателем, к ней будут применены меры дисциплинарного воздействия (л.д.59).

Оценивая доводы истца и возражения ответчика в части требований о признании данного предупреждения незаконным и его отмене, суд приходит к следующему.

Законодательством установлена обязанность работника добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, а также соблюдать трудовую дисциплину. Дисциплина труда - это обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с ТК РФ, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором (ч. 2 ст. 21, ч. 1 ст. 189 ТК РФ).

Работодатель осуществляет в отношении работника контроль в связи с трудовой функцией работника (работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы) (ст. 15, ч. 2 ст. 57 ТК РФ). Трудовым кодексом РФ установлен исчерпывающий перечень дисциплинарных взысканий за совершение дисциплинарного проступка, которым является неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (ч. 1 ст. 192 ТК РФ): замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Однако федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине для отдельных категорий работников могут быть предусмотрены также и другие дисциплинарные взыскания (ч. 2 ст. 192 ТК РФ).

Так, дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может быть наложено, в частности (п. 2 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 08.03.2011 N 35-ФЗ; п. 3 ч. 1 ст. 57 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ; пп. "г" п. 14 Устава, утв. Постановлением Правительства РФ от 22.09.2000 N 715): на работников организаций, эксплуатирующих особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты в области использования атомной энергии - предупреждение о неполном соответствии занимаемой должности или выполняемой работе; государственных гражданских служащих - предупреждение о неполном должностном соответствии; членов экипажей судов обеспечения Военно-Морского Флота предупреждение о неполном служебном соответствии.

Не допускается применение дисциплинарных взысканий, не предусмотренных федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине (ч. 4 ст. 192 ТК РФ).

Иными словами, вынося в отношении С.....ой Ю.В. такой вид дисциплинарного взыскания как «предупреждение» в письменном виде, работодатель нарушил ч. 4 ст. 192 ТК РФ, поскольку такая мера к ней не могла быть применена, поскольку она не относится к категории тех работников, в отношении которых оно может быть вынесено.

Более того, по мнению суда, любое письменное предупреждение к работнику со стороны работодателя, в результате которого, ему сообщается о совершении каких-либо действий, которые впоследствии могут привести к иному дисциплинарному взысканию, должны быть работодателем обоснованы и мотивированы.

Между тем, такая обязанность работодателем также не выполнена, поскольку в «Предупреждении», указывая, на то, что С.....а Ю.В. без какого-либо согласования переместила шкафчик с одеждой в комнату отдыха, работодатель не учел заявление от 12 января 2022 года от С.....ой Ю.В. (л.д.59), в котором она обращалась к ответственной ДПО № 5 Л.....ой Е.Г. о разрешении перестановки шкафчика из тамбура в комнату отдыха, поскольку данное помещение не отапливалось. При этом на заявлении стоит резолюций Л.....ой Е.Г. «Согласованно» с указанием даты - 12 января 2022 года.

Таким образом, доводы представителя ответчика, что С.....а Ю.В. самовольно переместила шкафчик с одеждой, опровергаются вышеизложенными обстоятельствами, которые никакой оценки в «Предупреждении» работодателем, не дано.

Относительно отключения видекамеры в комнате отдыха, то суд полагает, что действия по ее отключению С.....ой Ю.В. были обоснованы, поскольку, получив разрешение от ее непосредственного руководителя Л.....ой Е.Г. на переодевание в комнате отдыха с учетом перемещения шкафчика для одежды, а также, учитывая, уже установленные по данному делу обстоятельства, а именно, то, что С.....ой Ю.В. не давалось согласие на видеонаблюдение в данном помещении, а также, учитывая назначение данного помещения (комната отдыха для персонала), видеонаблюдение в данном случае, существенно нарушают права С.....ой Ю.В. на неприкосновенность ее частной жизни, в том числе во время ее переодевания в медицинский костюм или халат.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что в этой части, требования С.....ой Ю.В. также подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования С.....ой Ю.В. - удовлетворить частично.

Признать действия главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н. по размещению помещения для переодевания сотрудников клиничко-диагностической лаборатории Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» в помещении № 1 (тамбур), незаконными.

Обязать главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фролову В.Н. произвести действия по обеспечению сотрудников клиничко-диагностической лаборатории Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» помещением для переодевания в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, отвечающим требованиям пожарной безопасности и санитарно-бытовым требованиям.

Признать действия главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н. по размещению видекамеры' для видеонаблюдения в служебном помещении №2 (комната для персонала) клиничко-диагностической лаборатории Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградском области «Городская детская поликлиника», незаконными.

Обязать главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фролову В.Н. произвести действия по демонтажу видекамеры для видеонаблюдения в служебном помещении №2 (комната для персонала) клиничко-диагностической лаборатории- Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника».

Признать незаконным предупреждение от 25 января 2020 года № 322 вынесенное и.о. главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н., вынесенное в отношении С.....ой Ю.В. незаконным.

Обязать главного Врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фролову В.Н. отменить предупреждение от 25 января 2022 года № 322, вынесенное и.о. главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» Фроловой В.Н., вынесенное в отношении С.....ой Ю.В.

В остальной части исковые требования С.....ой Ю.В., оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы или представления в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 30 сентября 2022 года

Судья

Семёркина А.А.