

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Гурьевск

25 октября 2019 года

Гурьевский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Куракиной И.В., при секретаре Колкиной Т.Н., с участием прокурора Михеева Я.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ представителя К..... С. Золотарева М.Ю. на постановление старшего следователя Гурьевского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Калининградской области Кирияновой Е.С от 25.06.2019 о прекращении уголовного дела в отношении П.....а А.Ю. по ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ,

## У С Т А Н О В И Л:

Представитель К..... С. - Золотарев М.Ю. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным постановление старшего следователя Гурьевского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Калининградской области Кирияновой Е.С от 25.06.2019 о прекращении уголовного преследования в отношении П.....а А.Ю. за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, указывая, что не согласен с выводами следователя о том, что в рамках трудового спора, возникшего между К..... С. и П.....ым А.Ю., действиям П.....а А.Ю. дана объективная оценка апелляционным определением Калининградского областного суда, которые с К..... С. взыскано в пользу ООО «.....» 839 000 рублей, выданные под отчет К..... С. Считает, что следователем не дана полная оценка всех обстоятельств, установленных судом, в части остальной денежной суммы 4398182 рубля. Этим же апелляционным определением расценено как злоупотребление правом обращение ООО «.....» в суд с требованиями о взыскании с бывшего бухгалтера К..... С. задолженности по подотчетным денежным средствам в сумме 3600182 рубля при фактической выплате данной суммы работникам Общества в качестве заработной платы, в связи с чем в этой част и истцу было отказано в удовлетворении исковых требований. Считает, что тем самым П..... А.Ю., злоупотребив доверием суда, пытался незаконно завладеть денежными средствами К..... С. на указанную сумму, путем подачи искового заявления о взыскании с нее денежных средств, поскольку суд установил факт обмана П.....ым А.Ю. своего бывшего главного бухгалтера К..... С. на сумму 3 600 182 рубля. По мнению заявителя, такое решение суда является преюдицией для уголовного дела. Также указал, что при рассмотрении жалобы адвоката Гантура А.Ю. - защитника П.....а А.Ю. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении П.....а А.Ю. суд в удовлетворении жалобы отказал, тем самым считает, что уголовное дело в отношении П.....а А.Ю. прекращено незаконно. В судебное заседание заявитель К..... С. и ее представитель Золотарев М.Ю. доводы жалобы поддержали, пояснив как указано выше.

Подозреваемый П..... А.Ю., в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Защитник П.....а А.Ю. - адвокат Гантура А.Ю. в судебном заседании считал доводы заявителя необоснованными, указывая, что в действиях П.....а А.Ю. отсутствовал умысел на завладение денежными средствами К..... С., поскольку после увольнения К..... С. была выявлена недостача денежных средств, за которую К..... С. не отчиталась перед предприятием, на претензию не ответила, в связи с чем Общество было вынуждено обратиться в суд с исковыми требованиями к К..... С. о взыскании недостачи, при этом, какой-либо умысел на завладение денежными средствами у П.....а А.Ю. отсутствовал, в связи с чем следователь обоснованно пришел к выводу об отсутствии в действиях П.....а А.Ю. состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ.

Прокурор Михеев Я.А., и.о. заместителя руководителя Гурьевскому МСО СУ СК России по Калининградской области Боташев М.Ш., просили отказать К..... С, и ее представителю Золотареву М.Ю. в удовлетворении жалобы, считая постановление следователя законным, обоснованным и надлежаще мотивированным.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы уголовного дела № 1-181/2019, суд приходит к следующему.

По смыслу с г. 125 УПК РФ, при рассмотрении жалобы на постановление о прекращении уголовного дела судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены и учтены ли следователем все имеющие значение для расследования обстоятельства и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. По результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств.

Как следует из материалов уголовного дела, 06.02.2019 старшим следователем СО Западного ЛУ МВД России на транспорте возбуждено уголовное дело № 11901009719000036 по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ в отношении П.....а А.Ю. по факту покушение на мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения в особо крупном размере. В котором указано, что П..... А.Ю., являясь генеральным директором ООО «.....», действуя из корыстных побуждений,

желая вернуть на счет предприятия и в последующем похитить выплаченные К..... С. в период времени с 01.07.2014 по 11.08.2016 по его указаниям работникам предприятия в качестве неофициальной части заработной платы денежные средства, зная о том, что К..... С. не предоставила в бухгалтерию предприятия подотчетные финансовые документы на переведенную ей для выплаты неофициальной части заработной платы работникам предприятия 5 237 182 рубля, достоверно зная о том, что данная сумма по его указанию была потрачена К..... С. на выплату неофициальной части заработной платы работникам предприятия, в силу своего служебного положения, уполномоченный осуществлять иски и претензионную деятельность в интересах ООО «.....», действуя умышленно, из корыстных побуждений, ввел в заблуждение Светловский городской суд Калининградской области, подав исковое заявление и подтверждающие его документы о взыскании с К..... С. выданных ей подотчет в период с 01.07.2014 по 11.08.2016 денежных средств в размере 5 237 182 рубля. Решением Светловского городского суда Калининградской области от 21.12.2017, введенным в заблуждение, с К..... С. указанная сумма была взыскана, чем причинен материальный ущерб К..... С. Апелляционным определением Калининградского областного суда от 04.05.2018 размер взыскиваемой с К..... С. суммы был уменьшен до 839 000 рублей, оставшуюся сумму суд признал фактически выплаченной работникам ООО «.....» в качестве неофициальной части заработной платы, т.о. П..... А.Ю., путем обмана пытался похитить у К..... С. денежные средства в размере 4 398 182 рубля, однако не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам, т.к. его обман был выявлен Калининградским областным судом.

Данное уголовное дело было передано в Гурьевский МСО СУ СК России по Калининградской области для организации предварительного расследования 08.02.2019,

Постановлением заместителя руководителя Гурьевского МСО СУ СК России по Калининградской области от 08.02.2019 соединены в одно производство материалы уголовного дела по подозрению П.....а А.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.199 УК и материалы уголовного дела по подозрению П.....а А.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ.

Постановлением старшего следователя Гурьевского МСО СУ СК России по Калининградской области Кирияновой Г.С. от 25.06.2019 прекращено уголовное преследование в отношении П.....а А.Ю. в части совершения им покушение на мошенничество по отношению к К..... С. на основании п.2ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в его действиях состав преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст. 159 УК РФ и продолжено по уголовное преследование в отношении П.....а А.Ю. по факту уклонения от уплаты налогов в крупном размере по признакам преступления, предусмотренного г. 199 УК РФ.

О принятом решении были уведолены прокурор Гурьевского района, К..... С., подозреваемый П..... А.Ю. и его защитник Гантура А.Ю.

В своем постановлении следователь указала о том, что обращение представителя ООО «.....» в суд с иском о взыскании с К..... С. денежной суммы, выданной в подотчет, но за которые последняя неотчиталась надлежащим образом перед руководством предприятия, с которым она ранее состояла в трудовых отношениях, является трудовым спором, который рассматривается комиссиями по трудовым спорам и судами. Органы предварительного следствия не наделены полномочиями по разрешению трудовых споров, в связи с чем следователь пришла к выводу о том, что в действиях П.....а А.Ю., отсутствуют признаки покушения на мошенничество, поскольку между П.....ым А.Ю. и К..... С. имелся трудовой спор, который был разрешен судом при рассмотрении гражданского дела, по результатам которого с К..... С. в пользу ООО «.....» взыскано 839 000 рублей, выданные ей в подотчет, за которые она не отчиталась надлежащим образом перед руководством предприятия. Также следователю указала, что данные действия П.....а А.Ю. были направлены на уклонение от уплаты подоходного налога, исчисляемого на часть заработной платы работникам ООО «.....», а также налога на прибыль предприятия.

Уголовное дело может быть прекращено на основании п.2 ч. 1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления только тогда, когда все события, в связи с которыми оно возбуждалось, выяснены полно, всесторонне и объективно, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств, имеются как фактические, так и правовые основания прекратить производство по делу, разрешив его без направления в суд.

Постановление о прекращении уголовного дела от 25.06.2019 отвечает требованиям ст.213 УПК РФ, поскольку оно вынесено надлежащим должностным лицом и соответствует материалам уголовного дела. В данном постановлении изложены сущность (фабула) дела, из которого следует, что послужило поводом и основанием к возбуждению уголовного дела, какие именно обстоятельства были установлены в процессе расследования, какими фактическими данными это подтверждается. Постановление содержит обоснование принятого органом предварительного расследования решения путем приведения анализа и оценки добытых в ходе расследования доказательств, а также вывод о необходимости прекращения уголовного дела по соответствующим юридическим основаниям.

Расследование проведено в полном объеме, все необходимые следственные действия выполнены.

В ходе расследования установлено, что между К..... С. и ООО «.....» в лице генерального директора П.....а А.Ю. возник трудовой спор, который не был разрешен в досудебном порядке, в связи с чем ООО «.....» обратилось с иском в суд для разрешения трудового спора. Судом вынесено решение, которым иски

требования ООО «.....» были удовлетворены частично и с К..... С. взысканы денежные средства.

Не обнаружив, таким образом, в действиях П.....а А.Ю. признаков состава преступления, предусмотренного ч.3ст. 30, ч.4 ст. 159 УК РФ, установив гражданско-правовой характер взаимоотношений между К..... С. и П.....ым А.Ю., следствие прекратило уголовное дело на основании п.2 ст. 1 ст.24 УПК РФ.

Все имеющие значение для расследования обстоятельства, в связи с которыми возбуждалось уголовное дело, выяснены полно, всесторонне и объективно, все возможности для собирания дополнительных доказательств исчерпаны.

Заявителем не приведены доводы о неполучении в ходе расследования каких-либо новых доказательств, которые могли бы иметь значение для дела и повлиять на принятое следствием по делу итоговое решение.

Доводы заявителя о том, что П..... А.Ю. злоупотребил доверием, обратившись в Светловский городской суд с иском к К..... С., и ввел его в заблуждение, пытаясь завладеть денежными средствами К..... С. в особо крупном размере, приравнивая ото понятие к понятию злоупотребления правом, указанному в ст.10 ГК, о котором указано в апелляционном определении Калининградского областного суда от 04.05.2018, являются несостоятельными, поскольку основаны на неверном толковании права.

Постановление о возбуждении уголовного дела при наличии к нему поводов и оснований само по себе не является доказательством вины в совершении преступления.

Обжалуемое постановление следователя о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях П.....а А.Ю. состава преступления, предусмотренного ч.3ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, основаны на материалах уголовного дела, и оснований не согласиться с принятым решением у суда не имеется, в связи с чем жалоба представителя К..... С. - Золотарева М КЗ., подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Жалобу представителя К..... С. - Золотарева М.Ю. в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего следователя Гурьевского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Калининградской области Кирияновой Е.С от 25.06.2019 о прекращении уголовного дела в отношении П.....а А.Ю., по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегия по уголовным делам Калининградский областной суд через Гурьевский районный суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

И.В. Куракина

д в течение 10 суток со дня его

