

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 февраля 2024 года

Московский районный суд г. Калининграда в составе:

Председательствующего судьи Вартач-Вартецкой И. З., при секретаре Кольчевой А. С. рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Н.....ой О.Б. о взыскании судебных расходов по административному делу № 2а-3518/2023

УСТАНОВИЛ:

Определением Московского районного суда г. Калининграда от 25.09.2023 по административному делу № 2а-3518/2023 по административному иску Н.....ой О.Б. к судебному приставу-исполнителю ОСП Московского района г. Калининграда Далакян Марине Александровне, старшему судебному приставу ОСП Московского района г. Калининграда (ВРИО старшего судебного пристава ОСП Московского района г. Калининграда), ОСП Московского района г. Калининграда, УФССП России по Калининградской области о признании незаконным постановления от 31.08.2023 года об отказе в возбуждении исполнительного производства по исполнительному листу ФС № 039112637, выданному Московским районным судом г. Калининграда по делу 2-1479/2018, обязании устранения допущенных нарушений - производство по административному делу прекращено в связи с не поддержанием административным истцом своих требований вследствие добровольного удовлетворения их административным ответчиком.

Определение суда по делу 2а-3518/2023 в апелляционном порядке не оспаривалось, вступило в законную силу 17.10.2023.

Представитель административного истца Н.....ой О.Б. по доверенности Золотарёв М.Ю. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 8000 руб. с ответчика, указывая, что его доверительница, не обладая специальными познаниями в области права, была вынуждена обратиться за оказанием юридических услуг.

Представителем административного истца были проведены следующие действия по оказанию юридических услуг: изготовление административного иска и направление его в суд, участие в судебном заседании в суде первой инстанции, подготовка заявления о судебных расходах.

Заявитель, представитель заявления в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Одновременно с заявлением просили рассматривать заявление без участия заявителя и ее представителя.

Заинтересованные лица судебный пристав-исполнитель ОСП Московского района г. Калининграда Далакян М.А., Гульков А.Я. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель заинтересованного лица УФССП России по Калининградской области года в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще. Представила суду письменные возражения на заявленные требования, в которых указывала, что заявленные судебные расходы являются чрезмерно завышенными, дело по заявленному административному иску не являлось сложным, просила отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме либо снизить размер взыскания расходов до 3000 руб.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 103, ч. 4. 6 статьи 106 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, к которым закон относит расходы на оплату услуг представителей, почтовые расходы, связанные с рассмотрением административного дела.

В силу части 1 статьи 111. статьи 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пунктах 12, 13, 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (статья 112 КАС РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункта 11 вышеуказанного Постановления Пленума, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2. 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер

судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу ч. 1 ст. 113 КАС РФ в случае, если административный истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их административным ответчиком после предъявления административного искового заявления, все понесенные административным истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе административного истца взыскиваются с административного ответчика.

Согласно квитанциям к приходному кассовому ордеру Н.....ая О.Б. оплатила ИП Золотарёву М.Ю.: 31.08.2023 4000 руб., основание оплаты - административный иск в Московский районный суд; 25.09.2023 - 4000 руб., основание оплаты - за судебное заседание в Московском районном суде г. Калининграда 25.09.2023.

В соответствии с п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление Пленума N 1) при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (ч. 1 ст. 101 ГПК РФ, ч. 1 ст. 113 КАС РФ, ст. 10 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

При определении размера подлежащих взысканию расходов по оплате услуг представителя по заявлению Н.....ой О.Б. суд учитывает составление представителем процессуальных документов - административного иска, направление его в суд, составление заявления о не поддержании административных исковых требований, их подачу в суд, участие в судебном заседании.

Учитывая объем проделанной представителем работы, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления Н.....ой О.Б. о взыскании судебных расходов, поскольку они являются основанными на нормах законодательства, а также взыскиваемая сумма в размере 8000 руб. по настоящему делу отвечает требованиям разумности и не является чрезмерной.

Поскольку Управление Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области, привлеченное судом к участию в деле, является юридическим лицом (п. 3.6. Типового положения о территориальном органе федеральной службы судебных приставов, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 21.05.2013 N 74), вышеназванные судебные расходы подлежат взысканию с УФССП России по Калининградской области.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 111, 112 КАС РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области в пользу Н.....ой О.Б., года рождения, уроженки, паспорт, судебные расходы в размере 8000 рублей 00 коп.

На определение может быть подана частная жалоба через Московский районный суд г. Калининграда в Калининградский областной суд в течение 15 дней.

Определение изготовлено 27 февраля 2024 года

Судья: