

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1 ноября 2023 г.

г. Красногорск, Московская область

Московский областной суд в составе судьи судебной коллегии по гражданским делам Кобызева В.А. при ведении протокола помощником судьи Неграмотнове Д.А.

рассмотрев частную жалобу Золотарева М.Ю.,

на определение судьи Королевского городского суда Московской области от 12 мая 2023 г. о возврате искового заявления по материалу № 9- 577/2023 ~ М-1857/2023 по исковому заявлению В.....ой Т.В. к Нотариусу Королевского нотариального округа Московской области Панарину Василию Тимофеевичу об отказе в совершении нотариальных действий,

установил:

Истец обратился к ответчику с требованиями об обязанности совершить нотариальные действия.

Определением судьи Королевского городского суда от 12 мая 2023 г. исковое заявление возвращено заявителю.

В частной жалобе, не соглашаясь с определением суда, заявитель просит его отменить, разрешив вопрос по существу, считая определение незаконным и необоснованным.

В соответствии с ч. ч. 3, 4 ст. 333 ГПК РФ, частная жалоба рассмотрена судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле.

Судья апелляционной инстанции, изучив материалы дела и доводы частной жалобы, приходит к следующим выводам.

Возвращая исковое заявление судья первой инстанции, ссылаясь на ст. 135 ГПК РФ исходил из того, что в производстве Королевского городского суда Московской области имеется гражданское дело № 2-970/2023, возбужденно по спору между теми же сторонами, о том же предмете и том же основаниям. По настоящему делу принято решение, которое обжалуется в суде апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с таким выводом.

Пунктом 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ предусмотрено, что судья возвращает исковое заявление в случае, если в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Из приведенной процессуальной нормы следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание иска.

Тождественность заявленных требований определяется при совпадении сторон, предмета и основания искового заявления. Под предметом заявленных требований понимается материально-правовое требование истца к ответчику, а под основанием иска - обстоятельства, на которых истец основывает свое требование.

В материалах отсутствуют сведения о вынесенном решении Королевским городским судом Московской области по этим же основаниям и о том же предмете.

Выводы судов о том, что таким делом является гражданское дело № 2- 970/2023 не соответствует материалам дела и требованиям гражданского процессуального законодательства.

Правило, установленное пунктом 5 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, направлено на недопущение одновременного рассмотрения судами тождественных заявлений одного и того же лица. Выявление тождественности вновь поданного заявления и заявления, уже находящегося на рассмотрении суда, осуществляется судом в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств.

Под одним и тем же спором (тождественным спором) понимается спор между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, тождество спора выводится из тождества исков, заявленных к защите.

При установлении тождества предметов и оснований исков сравниваться должны материально-правовые требования и конкретные юридические факты, изложенные в исковом заявлении, с материально-правовыми требованиями и фактами, на которые истец ссылался в первоначальном иске.

При таких обстоятельствах определение суда является незаконным и необоснованным, постановлено вопреки требованиям процессуального законодательства, поэтому подлежит отмене.

В соответствии с п. 2 ст. 334 ГПК РФ суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

В тоже время согласно абз. 3 п. 72 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции не были разрешены вопросы, относящиеся к его ведению, например, о принятии искового заявления по причине незаконного или необоснованного вынесения определения о возвращении искового заявления, об отказе в его принятии, оставлении заявления без движения либо дело не рассматривалось по существу вследствие незаконного или необоснованного прекращения производства по делу, оставления заявления

без рассмотрения, суд апелляционной инстанции, отменяя такие определения суда первой инстанции, направляет гражданское дело или материалы в суд первой инстанции для разрешения соответствующих вопросов или для рассмотрения дела по существу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

определение судьи Королевского городского суда Московской области от 12 мая 2023 г. о возврате искового заявления по материалу № 9-577/2023 ~ М-1857/2023-отменить, материал вернуть в суд для рассмотрения со стадии принятия искового заявления к производству суда.