



## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ №31 -АГ

26 февраля 2013 года

Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего Фурменкова Ю.С. и судей Железняк Ю.Д. и Постовалова В.Л., при секретаре Авраменко Н.А., с участием старшего помощника военного прокурора Калининградского гарнизона старшего советника юстиции Семитко А.М., рассмотрел в судебном заседании частную жалобу представителя заявителя на определение от 16 января 2013 года Калининградского гарнизонного военного суда об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре решения от 24 апреля 2012 года того же суда.

Заслушав доклад судьи Постовалова В.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда и доводы частной жалобы, мнение прокурора, полагавшего необходимым определение суда первой инстанции оставить без изменения, а частную жалобу - без удовлетворения,

установил:

Подполковник запаса В..... обратился в суд с заявлением, в котором оспаривал законность своего исключения из списков личного состава войсковой части 51280-Т без предоставления жилья.

Калининградский гарнизонный военный суд решением от 24 апреля 2012 года в удовлетворении названного заявления отказал. В обоснование такого решения суд со ссылкой на часть 2 статьи 61 ГПК РФ привёл указанные в постановлении от 13 января 2012 года президиума Балтийского флотского военного суда обстоятельства, согласно которым В..... в период увольнения с военной службы в жилье не нуждался. Решение суда первой инстанции вступило в законную силу 3 июля 2012 года.

27 ноября 2012 года определением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации упомянутое постановление президиума Балтийского флотского военного суда отменено. В связи с этим В..... через своего представителя обратился в Калининградский гарнизонный военный суд с заявлением о пересмотре названного решения суда первой инстанции по новым обстоятельствам.

Определением от 16 января 2013 года Калининградского гарнизонного военного суда в удовлетворении заявления В.....а о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам отказано. В определении суд указал, что отмена постановления президиума Балтийского флотского военного суда новым обстоятельством не является и существенного значения для правильного разрешения дела не имеет.

В частной жалобе представитель заявителя, выражая несогласие с определением суда первой инстанции и полагая его незаконным и необоснованным, а содержащиеся в нём выводы не соответствующими установленным обстоятельствам дела, настаивал на его отмене. В заключение частной жалобы выражена просьба об удовлетворении заявления о пересмотре названного решения от 24 апреля 2012 года Калининградского гарнизонного военного суда.

Рассмотрев гражданское дело и обсудив доводы частной жалобы, флотский военный суд приходит к следующему.

Действующее гражданское процессуальное законодательство (статья 392 ГПК РФ) предполагает возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. К числу новых обстоятельств относится, в частности, отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу (пункт 1 части 4 статьи 392 ГПК РФ).

В обоснование решения от 24 апреля 2012 года о правомерности увольнения В.....а без жилого помещения гарнизонный военный суд положил только постановление от 13 января 2012 года президиума Балтийского флотского военного суда, в котором содержался вывод об отсутствии у В.....а в период увольнения с военной службы права на получение жилья. Каких-либо иных доказательств в обоснование вывода о правомерности увольнения командованием В.....а без предоставления жилого помещения в решении от 24 апреля 2012 года не приведено.

С учетом изложенного отмена 27 ноября 2012 года названного постановления президиума Балтийского флотского военного суда является в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 392 ГПК РФ новым обстоятельством, возникшим после принятия судебного решения. С отменой указанного постановления вывод суда первой инстанции о правомерности исключения В.....а из списков личного состава части без жилья на имеющихся материалах дела более не основан. По этой причине отмена упомянутого постановления президиума Балтийского флотского военного суда имеет существенное значение для правильного разрешения дела и согласно пункту 2 части 2 статьи 392 ГПК РФ является основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного решения от 24 апреля 2012 года. Содержащийся в определении от 16 января 2013 года Калининградского гарнизонного военного суда вывод об обратном флотский военный суд с учётом вышеизложенного полагает ошибочным, не соответствующим установленным обстоятельствам дела. В связи с этим и на основании пункта 3 части 1 статьи 330 ГПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обжалуемое определение от 16 января 2013 года Калининградского гарнизонного военного суда и разрешает по существу заявление представителя В.....а.

Руководствуясь статьёй 329 и пунктом 2 статьи 334 ГПК РФ, флотский военный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение от 16 января 2013 года Калининградского гарнизонного военного суда об отказе в пересмотре по новым обстоятельствам решения от 24 апреля 2012 года того же суда, вынесенного по заявлению представителя подполковника запаса В.....а А.В., отменить.

Заявление представителя В.....а А.В. о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 24 апреля 2012 года Калининградского гарнизонного военного суда, вынесенного по его заявлению, удовлетворить, а само решение суда первой инстанции отменить.

Гражданское дело по заявлению В.....а А.В. об оспаривании им исключения из списков личного состава войсковой части 51280-Т без предоставления жилья направить для рассмотрения в Калининградский гарнизонный военный суд в ином составе судей.

Верно.

Судья

Балтийского флотского военного суда

В.Л. Постовалов

Секретарь судебного заседания 26.02.2013г.

Н.А. Авраменко