РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья СайбельВ.В. дело № 33-3755/2014 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Калининград 26 августа 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Николенко Л.Н., судей Ивановой О.В., Кулешовой Е.А. при секретаре Корженко И.А. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Г..... В.М. на определение судьи Зеленоградского районного суда Калининградской области от 15 июля 2014 года, которым оставлено без движения исковое заявление Г..... В.М. к ЗАО «Береговое» о сохранении жилого дома в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде, признании права собственности на жилой дом в порядке приобретательной давности.

Заслушав доклад судьи Николенко Л.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Г..... В.М. обратился в суд с иском к ЗАО «Береговое» о сохранении жилого дома в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде, признании права собственности на жилой дом в порядке приобретательной давности, указав, что проживает в жилом доме 6 по ул. Садовой в п. Заостровье с 1976 года после смерти своих деда и бабушки, которые проживали в данном доме с 1958 года. Полагал, что жилой дом являлся собственностью его деда и бабушки, поэтому пользовался домом как своим собственным, оплачивал налоги, произвел в доме реконструкцию, перепланировку и переоборудование, которые просил сохранить и признать за ним право собственности на жилой дом в порядке приобретательной давности.

Судьей постановлено изложенное выше определение.

В частной жалобе Г..... В.М. просит определение судьи отменить в части указания на необходимость представления им доказательств, подтверждающих нарушение его прав действиями ответчика по требованиям о сохранении жилого дома в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде, а также в части указания на необходимость представления доказательств того, что им принимались меры к узакониванию произведенной реконструкции во внесудебном порядке и ему в этом было отказано, полагая, что в указанной части определение судьи является необоснованным.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи подлежащим изменению с исключением из него указания на необходимость представления Г..... В.М. доказательств, подтверждающих нарушение его прав действиями ответчика по требованиям о сохранении жилого дома в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде, а также в части указания на необходимость представления доказательств того, что им принимались меры к узакониванию произведенной реконструкции во внесудебном порядке и ему в этом было отказано.

Оставляя без движения исковое заявление, в том числе по мотиву непредставления Г..... В.М. доказательств, подтверждающих нарушение его прав действиями ответчика по требованиям о сохранении жилого дома в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде, а также по мотиву непредставления доказательств того, что им принимались меры к узакониванию произведенной реконструкции во внесудебном порядке и ему в этом было отказано, судья не учел, что ранее Зеленоградским районным судом уже рассматривался спор между Г..... В.М. и администрацией МО «Ковровское сельское поселение», ЗАО «Береговое», предметом которых являлась произведенная Г..... В.М. реконструкция, перепланировка и переоборудование жилого дома и признание за Г..... В.М. права собственности на жилой дом в порядке наследования по закону.

На наличие такого спора Г..... В.М. ссылается в исковом заявлении, к которому им приложено решение Зеленоградского районного суда г. Калининграда от 24 апреля 2013 года. Кроме того, исковое заявление содержит просьбу об истребовании из Зеленоградского районного суда материалов данного гражданского дела.

Отменяя указанное выше решение суда от 24 апреля 2013 года по апелляционной жалобе ЗАО «Береговое», представившего регистрационное удостоверение ФГУП «Ростехинвентаризация -Федеральное БТИ» Калининградский Филиал «Светлогорское отделение» от 24 апреля 1997 года в подтверждение своих доводов о праве на спорный дом, судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в апелляционном определении от 6 ноября 2013 года указала, что при наличии сведений о двух собственниках жилого дома 6 по ул. Садовой в п. Заостровье Зеленоградского района, а также неразрешенного спора между

ними о правах на данный дом, оснований для включения указанного имущества в наследственную массу, признания за истцом права собственности на дом в порядке наследования, и, соответственно, о сохранении его в переустроенном виде, не имеется.

Изложенное свидетельствует о том, что узаконить произведенную Г..... В.М. реконструкцию жилого дома во внесудебном порядке не представляется возможным.

При таких обстоятельствах указание в определении судьи на необходимость представления Г..... В.М. доказательств, подтверждающих нарушение его прав действиями ответчика по требованиям о сохранении жилого дома в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде, а также указание на необходимость представления доказательств того, что им принимались меры к узакониванию произведенной реконструкции во внесудебном порядке и ему в этом было отказано, не может быть признано обоснованным и подлежит исключению из мотивировочной части определения.

В остальной части определение судьи, которым исковое заявление Г..... В.М. оставлено без движения, им не обжалуется, поэтому предметом проверки суда апелляционной инстанции не является.

На основании изложенного, руководствуясь ст.334 п.2 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение судьи Зеленоградского районного суда Калининградской области от 15 июля 2014 года изменить, исключив указание на необходимость представления Г..... В.М. доказательств, подтверждающих нарушение его прав действиями ответчика по требованиям о сохранении жилого дома в реконструированном, перепланированном и переоборудованном виде, а также указание на необходимость представления доказательств того, что им принимались меры к узакониванию произведенной реконструкции во внесудебном порядке и ему в этом было отказано.

В остальной части определение судьи оставить без изменения.,

Председательствующий

Судьи: